

**ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ, ПРОИСХОДЯЩИЕ В
ЦЕННОСТНОМ БАЗИСЕ УКРАИНСКОЙ МОЛОДЕЖИ, ПОД
ВЛИЯНИЕМ КУЛЬТУРЫ. ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ.**

По мнению автора, ценности любого общества сублимируются в его культуре. Следует учесть, что состояние культуры любого социума не есть нечто константное. Это объясняется тем, что культура, полагает автор, есть система, а с точки зрения диалектики, любая система постоянно функционирует. В свою очередь функционирование, предполагает движение во времени, а, значит – развитие. Автор полагает, что уровень культурных достижений общества, детерминирует процесс трансляции определенных норм в ценностный базис молодого поколения. Исходя из данного тезиса, с нашей точки зрения, необходимо рассмотреть текущий уровень развития украинской культуры и степень его влияния на ценностные ориентации молодежи в философском аспекте.

Применим принципы историзма и детерминизма, которые являются основополагающими в диалектике. По мнению Н. Щербаковой, это позволит достаточно объективно выявить причинно-следственные и системные связи, которые привели к формированию ценностных норм украинской культуры. Принцип детерминизма даст возможность определить вероятные тенденции дальнейшего развития ценностного базиса представителей молодого поколения, который формируется под влиянием норм, доминирующих в украинской культуре.

Впервые понятие «культура» в философию было введено римским философом Тулием Цицероном. В его трактовке данный термин означал уровень развития познания, а также способ самоутверждения и возвеличивания человека. Необходимо указать, что в настоящее время, по мнению видных украинских ученых, насчитывается более 500 определений термина «культура».

Мы, в частности, согласны с тезисом о том, что культура – это совокупность материальных и духовных ценностей, созданных и создаваемых человечеством в процессе общественно – исторической практики и характеризующих исторически достигнутую ступень в развитии общества.

Следует отметить, что отношение к культуре уже со стороны античных философов было неоднозначным. В частности, представители школы киников (циников), которая существовала в Древней Греции в IV – VI вв. до н. э., полагали, что человеку необходимо жить в естественных (природных) условиях, без культуры, общества и его законов. Опасность вырождения они связывали непосредственно с культурой. При этом под термином «культура» киники понимали весь объем знаний, навыков во всех областях науки и искусства, которыми обладал античный социум. Софист Антифонт, тоже критиковал феномены культуры. В частности, он указывал, что человек сможет найти гармонию только в природе, но не в искусстве.

Достаточно интересна позиция античного философа Фразимаха, являвшегося представителем школы софистов. Он одним из первых доказал относительность всех культурных норм. Кроме того, ученый полагал, что степень их необходимости определяется только «полезностью для сильного». Вследствие этого, утверждал философ, каждое государство на правах «сильного» законодательно закрепляет те ценности, которые позволяют ему обеспечить прогрессивную тенденцию в своем развитии. Таким образом, уже в античные времена среди философских школ либо отдельных их представителей проявляются тенденция негативного отношения к культурным достижениям человеческой цивилизации в целом или попытка ограничения развития элементов культуры «принципом полезности».

В дальнейшем, философы эпохи Возрождения, классической немецкой философии, европейской философии XIX-XX вв. в своих работах вопросу развития культуры уделяли достаточно много внимания. В частности, такие философы как Ж.-Ж. Руссо, Г. Башляр, А. Шопенгауэр, И. Гердер Э. Кассирер, Л. Фейербах, З. Фрейд, Г. Маркузе, В. Тугаринов, М. Бахтин и др. в своих

трудах исследовали феномен культуры, а также процесс трансформации ценностных норм индивидов, обусловленный его влиянием. При этом высказывались различные точки зрения.

В частности, Ж.-Ж. Руссо отрицательно относился к культурным достижениям человечества. Он полагал, что достижения культуры ограничивают свободу индивида, нивелируют внутренний мир человека, пытаются привести его к определенному стандарту. Ученый придерживался мнения о том, что культурные достижения негативно влияют на процесс формирования мировоззрения индивида. В частности, он излагал следующее: «Наши души развращались, по мере того, как совершенствовались науки и искусства». В своих работах Ж.-Ж. Руссо противопоставил «естественное состояние» индивида «достижениям» современного ему человеческого общества: насилию, жажде наживы, угнетению.

Представитель иррационализма, немецкий философ А. Шопенгауэр полагал, что культура есть вымышленная, «форма всеобщего притворства». С точки зрения ученого, она предназначена для сокрытия настоящих мотивов человеческих желаний, одновременно, являясь инструментом их реализации. При этом, полагал философ, культура нивелирует индивидуальность личности, являющейся для нее мерилom счастья. В частности, А. Шопенгауэр, указывал следующее: «Никто не может сбросить с себя свою индивидуальность. В какие условия не поставить животное, оно всегда останется заключенным в том тесном круге, какой навеки очерчен для него природой, – почему, например, наше стремление осчастливить любимое животное может осуществиться вследствие этих границ его существа и сознания лишь в очень узких рамках. Так же и человек: его индивидуальность заранее определяет меру возможного для него счастья». [5.,с.20] В свою очередь, Ф. Ницше, будучи одним из основателей «философии жизни», также считал культуру «вымышленным миром безусловным», поэтому противопоставлял ее «жизни». Культура, по мнению, философа, – это нечто обезличенное, ненастоящее, вымышленное, стереотипное. Следует отметить, что Ф. Ницше также высказал тезис о том, что

культура является одним из способов подавления индивидуальности человека, приведение его к стандартам, которые составляют идеологическую парадигму общества.

Однако в работах философов имеется и иная точка зрения в отношении культуры и ее влияния на развитие человечества в целом. В частности, взгляды одного из вождей французского Просвещения – Вольтера на «естественное состояние» человека были совершенно противоположны позиции Ж.-Ж. Руссо. Критикуя точку зрения последнего, Вольтер писал: «Никогда не было употреблено более ума на то, чтобы вселить в нас желание стать животными; хочется ходить на четвереньках, читая ваш труд. Однако вот уже более шестидесяти лет, как я потерял эту привычку и чувствую, что мне, к несчастью, не вернуться к ней; я оставляю этот естественный способ передвижения тем, кто более достоин его, чем вы и я». [4,с.382]

Немецкий философ И. Гердер, высказал тезис о том, что культура «захватывает человека и формирует его голову и...члены его тела». В своем труде «Идеи к философии истории» ученый пришел к выводу, что именно культура обуславливает основное отличие человека от животного. При этом И. Гердер полагал, что только она позволила человеку выделиться из животного мира. По его мнению, именно культура является одним из важнейших условий, необходимых для обеспечения прогрессивной тенденции развития личности индивида. Кроме того, И. Гердер пришел к выводу, что культура является тем интегрирующим фактором, который объединяет различные слои социума в определенный тип целостности. Необходимо отметить, полагает автор, что современный украинский философ И. Сухина в своих работах тоже указал на интегрирующую функцию, которую выполняет культура: «Как система актуальных, общезначимых ценностей, культура не ограничивается отдельными областями или сегментами жизнедеятельности индивида и общества, а охватывает собой все стороны человеческого бытия».

В свою очередь, К. Маркс также позитивно относился к культуре, ее влиянию на развитие человеческой цивилизации. По мнению ученого,

следствием развития культуры является повышение степени независимости человечества от влияния природных факторов. В частности, он указывал, что «каждый шаг на пути культуры был шагом к свободе».

З. Фрейд, полагал, что культура является продуктом жизнедеятельности любого общества. При проведении исследований ученый пришел к следующему выводу: культура является неотъемлемой составляющей процесса идентификации индивида в обществе, особенно, если в нем имеется четко выраженное классовое разделение. По мнению ученого, путем приобщения угнетенных классов к достижениям культуры собственного социума, производится идентификация представителей этих классов. Философ выявил очень интересный, на наш взгляд феномен: высокий уровень развития культуры угнетенные рассматривают как собственное достижение. На этом основании они предоставляют сами себе право презирать представителей других, менее развитых социумов. В итоге, по мнению З. Фрейда, угнетенные получают определенное удовлетворение, компенсирующее унижение, которому их подвергают в собственном обществе. [4,с.102]

Таким образом, мы можем убедиться, что выводы, сделанные философами, полярны: от неприятия культуры до признания ее интегрирующей функции в жизни общества.

Мнение автора в отношении культуры, ее способности к качественным трансформациям следующее: мы разделяем точку зрения ученых, которые полагают, что культура – продукт человеческой цивилизации. Однако мы считаем, что принцип детерминизма проявляется не только в том, что культура – результат деятельности социума, но и в том, что дальнейшее развитие самого общества обусловлено трансформациями, происходящими в его культуре. Кроме того, мы полагаем, что человек, существующий в каком – либо обществе, не может не попадать под влияние его культуры, так как невозможно либо очень сложно существовать и развиваться в социуме, отвергая его культурные нормы как совокупность ценностей. [3,с.384] Мы абсолютно разделяем тезис, выдвинутый З. Фрейдом: «...только один – единственный

человек может...стать безгранично счастливым за счет снятия всех культурных ограничений – тиран, диктатор, захвативший в свои руки все средства власти; и даже он имеет все основания желать, чтобы другие соблюдали, по крайней мере, одну культурную заповедь: не убивай». [4,с.104] Автор солидарен с тезисом, выдвинутым ведущими украинскими учеными, и раскрывающим ее сущность: культура является не только совокупностью созданных ценностей, но и способом их усвоения, путем реализации творческого потенциала индивида. [2,с.503]

Автор также придерживается мнения о том, что культура – диалектична. Объясняется это, с нашей точки зрения, следующим. Культура – сложная система, обладающая достаточно высоким уровнем организации. Реализация всеобщего принципа бытия (активности) выражается в развитии любой системы, в том числе и культуры. Более того, мы полагаем, что развитие любой культуры как системы, является поступательным, ибо на каждом этапе, не теряя существенного в достигнутом, ее элементы получают новое содержание. Поэтому, именно институты культуры являются тем «сосудом», в котором аккумулируется и старое, и новое. Таким образом, исходя из вышеизложенного, мы можем сделать вывод о том, что культура диалектична.

Основываясь на принципах всеобщей связи и взаимодействия, мы можем высказать тезис о том, что постоянно имеет место непрерывный двусторонний процесс взаимодействия ценностного базиса индивида и культурных норм социума. Вследствие этого, полагает Н. Щербакова, происходит развитие как ценностных норм, составляющих мировоззрение представителей всех поколений, в том числе и молодежи, так и ценностной решетки социума в целом. Поэтому, с нашей точки зрения, только через достижения культуры, особенно в объективированном виде, можно «привить» молодому поколению те либо иные ценности. Более того, полагает автор, именно приобщение к культуре в немалой степени позволяют молодому человеку стать личностью. На это в своих трудах, в частности, указывал известный философ М. Бахтин. Он писал: «Три области человеческой культуры – наука, искусство и жизнь –

обретают единство только в личности, которая приобщает их к своему единству». Однако, полагал философ, а мы абсолютно разделяем его мнение, в современном человеке связь этих составляющих культуры является механической. В результате этого, в мировоззрении человека культура и «бытие в мире», т.е. объективная реальность, отстоят друг от друга. И, как следствие – индивид пребывает либо в мире искусства, либо решает насущные проблемы.

Рассматривая феномен культуры, необходимо указать, полагает автор, что культура любого социума является не только продуктом его деятельности. Она непрерывно взаимодействует с иными культурами, что по нашему мнению, также непосредственно влияет на уровень ее развития. В свою очередь, последний уже является причиной престижа культуры (фр. Prestige – авторитет, влияние). Следует указать, полагает автор, что французский философ А. Камю в одной из своих работ привел следующее суждение: у всякой культуры должна быть необходимая доля престижа. Мы абсолютно разделяем данную точку зрения ученого.

Автор полагает, что рассматривая вопрос престижа культуры в целом, можно с уверенностью высказать следующий тезис: чем выше престиж культуры общества, тем более востребованы ее ценностные ориентиры представителями любого поколения, а особенно – молодого. Кроме того, с точки зрения Н. Щербаковой, именно высокий престиж культуры любого общества является основанием того, что члены иного социума апеллируют к более престижным, с их точки зрения, нормам.

Поэтому, полагает автор, ценности, которые постулируются престижной культурой, заимствуются и включаются в культуру иных социумов. Таким образом, по мнению автора, престиж культуры выступает в качестве одного из оснований, обуславливающих проявления принципов всеобщей связи и взаимодействия. В свою очередь, полагает Н. Щербакова, это дает импульс для проявления принципа развития, что позволяет культурам, которые принимают транслируемые нормы, выйти на качественно иной уровень. При этом

необходимо учитывать, что развитие есть процесс определенно направленный, закономерный, необратимый, приводящий к появлению нового качества. Более того, развитие не тождественно прогрессу, ибо не факт, что новое качество будет совершеннее предыдущего. Прогрессивное развитие, по мнению автора, возможно только в случае, если «встраиваемые» нормы из «культур-доноров» будут высокодуховными. В противном случае, «принимающая» культура начнет регрессировать, что в свою очередь, вследствие проявления принципа обратной связи, негативно отразится на отношениях в обществе, продуктом которого она является. [3,с.384]

К сожалению, в первые десятилетия, после обретения Украиной независимости, полагает автор, происходила трансляция норм из западной культуры, в отечественную. Данный процесс был детерминирован совокупностью различных причин (влиянием СМИ, отсутствием официальной идеологии, олигархизацией государства и т.д.), но немаловажное значение имело и то, что западная культура, в представлении большинства украинского социума, имела большой престиж. Поэтому, в объективной действительности, на протяжении последних двух десятилетий, происходило активное «встраивание» в нашу культуру прозападных материальных ценностных норм (не в онтологическом значении). Почему именно материальных? Потому что именно они постулируются западной культурой. В частности, в своих работах Э. Фромм дал следующую характеристику культуры западного общества: «Вся наша культура основана на жажде покупать, на идее взаимовыгодного обмена. Счастье современного человека состоит в радостном волнении, которое он испытывает, глядя на витрины магазина и покупая все, что он может позволить себе купить или за наличные или в рассрочку. Он (или она) и на людей глядят подобным образом».

Одновременно, такими же темпами осуществлялся «демонтаж» духовных норм, которые исторически были присущи украинской культуре. При этом, полагает автор, украинское общество не было обеспокоено тем, что прозападные культурные нормы в большинстве своем материальны, т.е

нашему социуму было не важно, что «встраиваемые» материальные ценности – это ценности более низкого порядка. Следует отметить, полагает автор, что данная тенденция не нова. В частности, поэт Х. Геллерт, живший в XVIII веке, указывал: «Как часто наивысшие блага находят меньше всего почитателей, и большинство людей считают добром то, что на самом деле зло; это мы наблюдаем ежедневно». [5,с.75]

Таким образом, полагает автор, вследствие активного «встраивания» материальных норм, в ценностной решетке украинского общества имело место накапливание однокачественных изменений (т. е. мы видим проявление признака развития – определенной направленности), что в свою очередь, привело к достижению нашей культурой качественно иного уровня развития. Другими словами, произошел процесс формирования качественно иной ценностной решетки общества, как системы определенных норм, на основе которых строятся отношения в нашем социуме. Мы предлагаем определить данный уровень как «уровень максимальной материализации ценностной решетки социума».

Достижение данного уровня непосредственно оказало влияние на отношения в украинском социуме. В частности, по нашему мнению, в объективной действительности наблюдается развитие по нисходящей: произошло дробление нашего общества, что сопровождается массовым проявлением эгоизма, равнодушия, нивелированием морально – этических норм. [3,с.383]

Как мы указывали ранее, постоянно происходит процесс взаимодействия ценностного базиса индивида и культурных норм, который, приводит к трансформации, как мировоззрения человека, так и культуры. [3,с.381] Вследствие достижения украинской культурой «уровня максимальной материализации», украинская молодежь, полагает автор, в большинстве своем, избирает не духовные ценности как парадигму для постройки базиса собственного внутреннего мира, а предпочитает те, которые постулирует социум: жажда власти, стремление к богатству. [3,с.385] Таким образом,

происходит «материализация» ценностного базиса украинской молодежи. Вследствие этого, полагает автор, в ценностном базисе мировоззрения молодого поколения начинает доминировать собственное «Я». В свою очередь, это обуславливает удовлетворение только собственных интересов и потребностей. В частности, в соответствии с данными наших исследований, проведенных среди студенческой молодежи, быть бескорыстными стремятся только 8,18% респондентов. Необходимо указать, полагает автор, что в своих работах американский ученый Д. Майерс пришел к выводу о том, что индивид, принимающий ценности западных культур начинает руководствоваться принципом: «Все лучшее – мне». [1,с.20] Более того ученый констатировал, что материализм одержал победу над духовностью в мировоззрении молодежи США. [1,с.756]

В заключении мы хотим сказать о том, что перспектива развития любого общества, в том числе и украинского, его культуры зависит от тех ценностных ориентиров, которые в дальнейшем изберет молодое поколение. В случае если материальное, т.е. стремление к богатству, потребительству, плотским удовольствиям, будут превалировать в ценностном базисе молодежи Украины, это приведет к регрессу, а, возможно, и уничтожению нашей культуры, а также общества. По мнению автора, именно развитие личности в направлении духовности даст возможность воспитывать таких людей, которые смогут сплотить социум, построить гармоничные отношения внутри него, что в свою очередь, позволит украинскому обществу прогрессивно развиваться.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Майерс Д. Социальная психология. – 7-е изд.- СПб.: Питер,2009. – 794с.
2. Пахомов Ю.Н. Пути и перепоутья современной цивилизации./ Пахомов Ю. Н., Крымский С. Б., Павленко Ю. В./ – Киев: Благотворительный Фонд содействия развитию гуманитарных и экономической наук «Международный деловой центр», 1998. – 432с.
3. Щербакова Н.В. Анализ и перспективы развития духовно-культурных ценностей современной украинской молодежи / Н.В.Щербакова //

Матеріали V міжнародної науково-практичної конференції з питань патріотичного виховання молоді. – Запоріжжя : ФОП Купріяненко Л.А., 2011.- 551с.- С.381-388

4. Сумерки богов / Сост. и общ. ред. А. А. Яковлева: Перевод – М.: Политиздат, 1990. – 398 с. – (Б-ка атеист. лит.)
5. Шопенгауэр Артур Афоризмы житейской мудрости – М.: Интербук (Сер. «Страницы мировой философии»), 1990. – 152 с.

SUMMARY

N. V. Shcherbakova

THE TRANSFORMATION PROCESSES TAKING PLACE IN THE VALUE BASIS OF THE UKRAINIAN YOUTH UNDER THE INFLUENCE OF CULTURE. THE PHILOSOPHICAL ASPECT.

The former article depicts the influence of the process of culture on formation and development of new value reference points of Ukrainian student youth and the influence of the process of culture on formation and development on the perspectives of Ukrainian society's development, with the account of the transforming world outlook of the representatives of the young generation.

Н.В.Щербакова

ТРАНСФОРМАЦІЙНІ ПРОЦЕСИ, ЯКІ ВІДБУВАЮТЬСЯ У ЦІННІСТНОМУ БАЗИСУ УКРАЇНСЬКОЇ МОЛОДІ, ПІД ВПЛИВОМ КУЛЬТУРИ. ФІЛОСОФСЬКИЙ АСПЕКТ.

Щербакова Ніна Владимировна – преподаватель кафедры « Философия и социология» Таврического государственного агротехнического университета (г. Мелитополь)

Щербакова Ніна Володимирівна – викладач кафедри «Філософія і соціологія» Таврійського державного агротехнологічного університету (м. Мелітополь)

Shcherbakova Nina Vladimirovna – a lecturer of “Philosophy and Social science” department of Tavria State Agrotechnological University (Melitopol city)