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Таврический ГАТУ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ УЧЕТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Анотація.** Розглянуто вплив економічної теорії на побудову інформаційної системи бухгалтерського обліку сільськогосподарської діяльності. Обґрунтовано фізіократичну доктрину подальшого розвитку бухгалтерського обліку.
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**Постановка проблемы.** Глобальный кризис в экономке сельского хозяйства по своей природе является не только политическим, финансовым и физико-экономическим кризисом. Он затрагивает также самые основы того, что называется человечеством «наука».

Теоретическая экономическая наука (мировая и национальная) снова оказалась в состоянии глубокого кризиса. Прикладное применение основных экономических категорий в бухгалтерском учете дают искаженную информацию о сельскохозяйственной деятельности субъекта.

Поставив во главу угла «человека экономического», абсолютизирующего рациональное поведение в погоне за максимизацией доходов и полезности, экономическая наука отбросила не рыночные категории (социальную, экологическую и биологическую составляющую, бережное отношение к природе и т.д.), которые сложно детерминируются и еще сложнее интегрируются в процесс принятия рациональных решений.

Система бухгалтерского учета строится в зависимости направления экономической науки каждой страны. Бухгалтерский учет не имеет самостоятельного значения, поэтому зависит от информационных запросов пользователей информации, сохраняя свою сущность – элементы метода (документация, двойную запись и т.п.), изменяет в своем конечном продукте – информацию.

Сегодня бухгалтерский учет обслуживает частные интересы отдельных людей, проблемы хозяйственного выбора и эффективного использования ограниченных ресурсов, игнорируя социальные, экологические и биологические факторы сельскохозяйственного производства. С помощью экономических постулатов, принципов функционирования теоретической экономической и бухгалтерской информационной системы нельзя объяснить процессы, происходящие в реальной сельскохозяйственной деятельности.

Данная проблема широко и всесторонне исследуются многими зарубежными и отечественными учеными. Осуществляется поиск новых направлений экономической науки, способных лучше объяснить природу изменений, которые происходят в аграрной сфере, и раскрыть влияния внеэкономических факторов.

**Анализ последних исследований и публикаций.** О необходимости обновления курса экономической теории речь идет уже давно. Наиболее существенный вклад в экономическую теорию и правовое обоснование бухгалтерского учета как науки внесли: В. Петти (1694), Ф. Кенэ (1694–1774), А. Смит (1723–1796), Д. Рикардо (1772–1823), И. Шер (1846–1924), Д. Кейнс (1883–1946), В. Леонтьєв (1906), В. Жук (2009) и другине.

**Цель работы.** Исследование влияния экономической теории на развитие бухгалтерского учета и решение проблем учетного обеспечения сельскохозяйственной деятельности с учетом социальных и биологических факторов.

**Изложение основного материала.** В 1991 году после государственного переворота политическая экономия как предмет, преподаваемый в ВУЗах, была заменена экономикс – западной либеральной экономической теорией, которая не является теорией общественного воспроизводства, а является теорией однополярного мира. Экономикс – это военно-политическая доктрина, с помощью которой происходит глобализация экономики сельского хозяйства. Сорос получил право на распространение учебников по общественным наукам, принимал участие в разработке образовательных стандартов.

Она ограничивается чисто экономическим анализом и рассматривает экономику как главную, а законы как универсальные. Но ведь универсальных экономических законов не существует. Существуют лишь абстрактные универсальные категории: стоимость, цена, товар, инфляция, собственность и т.д. Универсальных законов нет, есть лишь универсальные категории, а законы обуславливаются геополитическими и историческими особенностями, ограничиваются национальным пространством.

Ни неоклассическая, ни неокейнсианска теории не способны дать ответ на вопросы, которые тревожат современное сельское хозяйство, они не отвечает общим законам развития природы и общества. Ведь базируясь на механистической гносеологии, эти теории абстрагируются от рассмотрения причинно-следственных связей между ресурсопотоками, которые формируются в природе и экономике сельского хозяйства. Рассматривая макроэкономическую систему как изолированную к естественной окружающей среде, они не могут объяснить сущности многовекторных нелинейных эффектов, которые возникают в экономике в связи с разрушением естественного капитала и снижением его биологической производительности, игнорируют физические источники создания абсолютной дополнительной стоимости в экономике. Также нельзя рассматривать человека и ее деятельность вне пределов вселенной и законов его развития.

Ведь сельскохозяйственная деятельность характеризуется в МСФО 41 как управление биотрансформацией животных и растений (биологических активов), в результате которой проходит качественное изменение биологических активов, создание для них благоприятных стабильных условий (обработка почвы, достаточный уровень питательных веществ, влажность, температура, свет и др.). Критерием оптимального управления биологическими преобразованиями есть не только получение максимального уровня сельскохозяйственной продукции, но и предотвращение отрицательного воздействия на биосферу.

Биосфера выступает как огромная, чрезвычайно сложная экосистема, работающая в стационарном режиме на основе точной регуляции всех составляющих ее частей и процессов.

Мы меняем технологии производства сельскохозяйственной продукции, но теоретический подход к построению модели самой экономики сельского хозяйства не меняется, человечество вновь и вновь попадает во все усиливающиеся экономические и экологические кризисы. Кризис – это индикатор неэффективности работы системы, а для профессионалов – это сигнализатор необходимости ее переосмысления и обновления.

На практике это означает, что человек должен максимально приближать все технологии и другие формы природопользования к механизму формирования вещественно-энергетического обмена в агроэкосистемах, соблюдая законы природы.

Но в классической политэкономии было принято выводить все успехи и неудачи в аграрном секторе экономики сугубо как следствие действия человеческого фактора. Сама природа, ее энергетический потенциал, как правило, остались вне поля зрения. Это существенно ограничивало понимание закономерностей функционирования сельскохозяйственного производства.

Главный недостаток значительного числа исследований по проблемам реформирования экономики сельского хозяйства России, Украины и других стран СНГ заключается в том, что их авторы берут господствующие ныне на Западе либеральные экономические теории. Они провозглашают неолиберализм (неоклассический фундаментализм), его методологию и все его работающие принципы в качестве неких универсальных, единых для всех стран и народов.

Рекомендации МВФ и ВТО, адресованные другим странам (включая Россию и Украину), привели к отрицательным результатам. Экономическая теория обслуживает политические интересы. Это предопределяет вражду экономических теорий. Самой показательной из враждебных земному бессмертию есть теория так называемого «золотого миллиарда». Ее заложницей постепенно становится 6/7 человечество. Но агрессивное сопротивление в среде экономической науки встречает теория устойчивого развития. Ей оказывают сопротивление даже в профессиональных кругах. Этот антагонизм теорий указывает на отставание экономической науки от потребностей общечеловеческого выживания.

Сельскохозяйственная деятельность, как сфера хозяйственного освоения природы ради обеспечения жизнедеятельности человека сельскохозяйственной продукцией, за исторически короткий период стала враждебной жизни.

Логичным ответом западной экономической теории либерального фундаментализма является разработка концептуальных основ физической экономии, которая учитывает национальные, духовные факторы и морально-этические нормы. Она открывает природные законы и мировые константы хозяйственной жизни, дает возможность видеть сферы живого, неживого в экономике, сравнивать их и вписывать в экосистемы.

Поиск путей выхода из периодических кризисов мировой экономики приводит все большее число экономистов к изучению и приумножению идей и доктрин физической экономии. Выдающийся исследователь физиократии Томас П. Нейл в своем труде «Кенэ и физиократия» писал, что история теории физической экономии «...трактовалась настолько неправильно, как этого не случилось в истории экономической мысли ни с какой другой теорией» [2, с. 847]. Среди причин этого как человеческий меркантилизм, энтропийность его бытия и производства, так и «...триумф позитивистского метода в социальных науках, в первой половине XIX века, надменное увлечение теории и практики экономики XX века «прибыльностью виртуальной экономики» [2, с. 852].

Преодоление кризисных явлений требует совершенствования экономической теории. Поэтому сегодня изучения физиократического наследства растет во всех сферах экономической науки.

В теории физической экономии впервые показан прирост национального богатств в сфере производства, а также очерчены особенности сельскохозяйственной деятельности (использование животных и необходимость покрытия затрат с истощения земли).

Физическая экономия — это направление экономической теории, которое раскрывает динамические характеристики хозяйственной системы общества, исследует силы и условия, которые обеспечивают ее движение. За своей сущностью они являются общественными силами, которые сформировались в результате сознательной деятельности людей и использовании ими сил природы. Экономические субъекты выступают носителями этих общественных сил, а пространством относительно их развертывания является общественная среда[4].

Согласно таблице Ф. Кенэ (рис.1), сельскому хозяйству должно оставаться три продуктивных единицы. Две части используются для восстановления плодородия почвы, а третья для воспроизводства основных средств и потребления.

Рис. 1. Распределение энергии

Ф.Кене позаимствовал характеристику энергетического распределения в злаках как тайну, которой владели восточные (китайские) деспоты, и которая через пифагорейцев перешла в христианскую религию и есть практически найденная неолитической сельскохозяйственной революцией пропорция «золотого сечения» — φ = 5:3 = 1. К. Маркс в своём «Капитале», в таблице расширенного производства наряду с φ выделяет ещё и октаву, признак развития, зафиксированный ещё у древних мистиков: 7 : 2 = 3,5; 5 : 3 = 1,(6); 3,5 : 1,(6) = 2,1. Власть (государство) — не нахлебник-посредник и не лишь ночной сторож, охраняющий собственность, а материализация необходимой функции [5]. Поддержание этой пропорции и составляет главную стратегическую задачу государства, что, кстати, демонстрировали и советские пятилетки.

Сельское хозяйство как сфера «живого» должно иметь приоритетность при разработке научно-теоретической базы развития экономики. Сегодня сельское хозяйство оказалось в полной зависимости от промышленности. Логика рынка (не теория, а практика) в экономически развитых странах, внедрила и узаконила энергетическое перераспределение между селом и городом виде финансовых дотаций селу.

В связи с этим возникает необходимость расширения объектов учета природно-ресурсного потенциала, идентификация и балансовое обобщение производства и потребления возобновляемых энергетических активов. В сельском хозяйстве это: зерно, корма, навоз и прочая сельскохозяйственная продукция, которые являются истинными богатствами человечества, и приумножаю энергию на Земле. Для новой физиократической доктрины бухгалтерского учета необходим новый методологический подход, который заключается в приоритетности энергетических, экологических и социальных факторов над денежно-меновыми схемами.

На современном этапе развития каждая страна ищет свои пути увеличения национального богатства и сохранения природно-ресурсного потенциала. Примером в этом являются развитые страны. Так, США не только консервирует собственные углеводные месторождения, усиливает государственный контроль и приумножает государственное владение землями сельскохозяйственного назначения, но и разрабатывает собственное бухгалтерское обеспечение этих процессов.

Украина платит большую цену за бедность, имея значительные природные богатства, теряет самое ценное, плодородие черноземов.

**Выводы.** Экономическая наука стала орудием обслуживания разных политических партий. Базисные знания о природе и обществе мало её интересовали, и мало интересуют до сих пор. Только физиократическая доктрина очерчивает приоритетность сельского хозяйства, «живой экономики» в развитии человеческой цивилизации. Научной базой для построения бухгалтерской информационной системы должна стать обновленная теория физической экономии. Суть, которой заключаться в приоритетности энергетических и социальных над денежно-меновыми концепциями оценки сельскохозяйственной деятельности.

***Аннотация.*** *Рассмотрено влияние экономической теории на построение информационной системы бухгалтерского учета сельскохозяйственной деятельности. Обоснована физиократическая доктрина дальнейшего развития бухгалтерского учета.*

***Ключевые слова:*** *биологические активы, энергия, физическая экономия, бухгалтерский учет, экономическая теория, сельскохозяйственная деятельность.*

**Summary.**  Influence of economic theory is considered on the construction of the informative system of record-keeping of agricultural activity. The fiziokraticheskaya doctrine of further development of record-keeping is grounded.

**Keywords:** biological assets, energy, physical economy, record-keeping, economic theory, agricultural activity.
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