

### Список використаних джерел:

1. Звіти Аудиторської палати України до Кабінету Міністрів України за 2010-2017 рр. URL: <https://www.apu.net.ua/zvit-do-kmu>
2. Скільки іноземних інвестицій надійшло в Україну в 2010-2018 роках. Аналітичний портал «Слово і діло». URL: <https://www.slovoidilo.ua/2018/08/31/infografika/ekonomika/skilky-inozemnyx-investycij-nadijshlo-ukrayinu-2010-2018-rokax>

УДК 332.025.12

Л.А. САХНО, к.е.н.,  
доцент кафедри обліку і оподаткування,  
Таврійський державний агротехнологічний університет

## ОСНОВНІ ПЕРЕВАГИ МІЖНАРОДНИХ СТАНДАРТІВ АУДИТУ

Високий рівень світової глобалізації, поглиблення міжнародних економічних зв'язків між різними країнами світу, вимагає однакових правил ведення бізнесу, в тому числі і відповідності вимог до складання і подання фінансової звітності. В 1998 році МСА в якості національних стандартів використовували 34 країни світу, ще в 35 країнах їх застосовували без значних змін [1].

Аудиторська палата України затвердила для обов'язкового застосування під час виконання завдань з 1 липня 2018 року як національні стандарти аудиту Міжнародні стандарти контролю якості, аудиту, огляду, іншого надання впевненості та супутніх послуг (видання 2016–2017 років), перекладені на українську мову. Ці стандарти встановлюються Міжнародною федерацією бухгалтерів (International Federation of Accountants (IFAC)) – глобальною організацією бухгалтерів, заснованою в 1977 році, до складу якої входять понад 175 членів із 130 країн та юрисдикцій.

Вищезазначені Міжнародні стандарти контролю якості, аудиту, огляду, іншого надання впевненості та супутніх послуг, видання 2016–2017 років (далі – МСА-2016–2017, Стандарти) спрямовані на підвищення цінності та зрозумілості звітів аудитора, а також повернення довіри громадськості до результатів аудиту. Тому основні зміни, внесені в МСА-2016–2017, стосуються підготовки звіту незалежного аудитора, посилюють вимоги до комунікацій між аудиторами та керівництвом компанії. В порівнянні з попереднім перекладом на українську мову, був істотно переглянутий переклад глосарія термінів та відкориговані певні інші невідповідності перекладу з англійської мови оригіналу стандартів [2].

В МСА-2016–2017 були переглянуті стандарти:

- МСА 250 «Розгляд законодавчих і нормативних актів під час аудиту фінансової звітності»;
- МСА 800 «Особливі положення – аудити фінансової звітності, складеної відповідно до концептуальних основ спеціального призначення»;
- МСА 805 «Особливі положення щодо аудитів окремих фінансових звітів та окремих елементів, рахунків або статей фінансового звіту»;

– МСА 810 «Завдання зі звітування щодо узагальноної фінансової звітності». На них аудиторам потрібно звернути особливу увагу [3].

Ці зміни є достатньо суттєвими, оскільки вимоги до написання аудиторського висновку не змінювались досить давно і зазнавали значної критики від багатьох зацікавлених осіб в зв'язку з його низькою інформативністю, складністю формулювань та недостатньою прозорістю розподілу відповідальності між керівництвом компанії та її аудиторами.

Стандартний процес аудиту або завдання з надання впевненості згідно МСА-2016–2017 можна представити як послідовність наступних етапів: 1) отримання розуміння предмету перевірки та інших обставин завдання; 2) ідентифікація та оцінка ризиків суттєвого викривлення інформації щодо предмета перевірки; 3) розробка стратегії і програми аудиту; 4) дії аудитора у відповідь на оцінені ризики (аудиторські процедури для виявлення суттєвих викривлень); 5) оцінка отриманих аудиторських доказів, у тому числі виявлених помилок; 6) аудиторський висновок (звіт)

Міжнародні стандарти аудиту регулюють процес виявлення помилок у фінансовій звітності, бо визначають етапи та процедури процесу аудиту, який в цілому направлений на виявлення помилок та підтвердження достовірності інформації, відображеної у фінансовій звітності підприємства.

Переваги прийняття оновлених МСА-2016–2017:

– Більш помітне позиціонування думки аудитора стосовно фінансової звітності. Нові стандарти передбачають розміщення думки аудитора на початку висновку.

– Більшу прозорість розкриття випадків існування суттєвої невизначеності щодо здатності компанії продовжувати свою діяльність на безперервній основі.

– Більшу прозорість для всіх стейкхолдерів при формуванні думки стосовно фінансової звітності компанії, цінні папери яких допущені до організованих торгів на біржі. Для таких компаній висновок незалежного аудитора повинен включати додатковий розділ, який описує так звані ключові питання аудиту. Ключові питання аудиту (key audit matters) – питання, які, на професійне судження аудитора, були значущими під час аудиту фінансової звітності. В разі повідомлення в аудиторському висновку ключових питань аудиту, аудитор зазначає чому це питання вважалось одним із значущих для аудиту та як наслідок було визначене як одне з ключових питань аудиту, а також як це питання вирішувалося під час аудиту. Виходячи з міжнародного досвіду застосування оновлених стандартів, більшість таких клієнтів буде мати в аудиторському звіті від 2-х до 8-ми ключових питань.

– Більш повну та зрозумілу для стейкхолдерів інформацію, яка наводиться разом з фінансовою звітністю, але не становить її частину (звіт директорів, звіт з управління і т.і.). Така інформація повинна бути підготовлена та надана аудиторю до випуску аудиторського висновку. Аудитор повинен прокоментувати у висновку відповідність такої іншої інформації по відношенню до фінансової інформації, яка підлягала аудиту.

– Скорочення різниці в очікуваннях стейкхолдерів в ролі і відповідальності керівництва компанії і її аудиторів. Це досягається за допомогою більш розширеного опису відповідальності як керівництва компанії, так і аудиторів, безпосередньо в тексті аудиторського висновку.

### Список використаних джерел:

1. Міззякіна Н.О. Аналіз міжнародних стандартів аудиту фінансової звітності щодо виявлення помилок. URL: [http://www.economy.in.ua/pdf/7\\_2015/20.pdf](http://www.economy.in.ua/pdf/7_2015/20.pdf)
2. Міжнародні стандарти аудиту видання 2016–2017 років: що нового? URL: <https://www.pabu.com.ua/ua/mediacentr-3/profesiini-novyny/863-mizhnarodni-standarty-audytu-vydannia-2016-2017-rokiv-shcho-novoho>
3. Міжнародні стандарти контролю якості, аудиту, огляду, іншого надання впевненості та супутніх послуг, видання 2016-2017 року. URL: <https://www.apu.net.ua/component/content/article/2-uncategorised/1151-miznarodni-standarti-kontrolyu-yakosti-2016-2017>

УДК 657.6

**О.Л. ШЕРСТЮК**, д.е.н.,

старший науковий співробітник відділу обліку та оподаткування,  
Національний науковий центр «Інститут аграрної економіки»

## ОЦІНЮВАННЯ УПЕВНЕНОСТІ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ АУДИТУ ФІНАНСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ

Проблеми аудиту фінансової інформації, які розкриваються у наукових публікаціях вітчизняних та закордонних авторів, у більшості випадків розглядаються, виходячи з необхідності висловлення аудитором думки, яка є джерелом упевненості користувачів щодо можливості її використання. При цьому, в більшості наукових публікацій має місце акцентування саме на тому, що аудит – є одним із завдань з надання упевненості, виходячи з визначення, викладеного у чинній редакції Міжнародних стандартів контролю якості, аудиту, огляду, іншого надання упевненості та супутніх послуг [1]. Водночас, в наукових публікаціях, на нашу думку, недостатньо уваги приділено аспектам ідентифікації упевненості, визначенню її елементів, критеріям та процедурам її оцінювання.

Дослідивши аспекти, пов'язані з визначенням змісту фінансової інформації, ідентифікацією мети і завдань її аудиту, а також характером заходів, пов'язаних з їх виконанням, ми дійшли висновку, що упевненість користувачів фінансової інформації може бути визначена наступним чином: *упевненість користувача*, що надається за результатами аудиту, є його неформалізованим ставленням до фінансової інформації, основою якого визнається довіра до процедур її створення, подання та можливості використання.

Рівень упевненості, що надається користувачу фінансової інформації за результатами аудиту, є одним з її елементів, що визначається ступенем довіри користувача до інформації, результатів її оцінювання та можливості використання.

Результати проведеного дослідження дали можливість зробити висновок, що оцінювання упевненості користувачів фінансової інформації за критерієм «висока-помірна-відсутня» здійснюється на основі власного суб'єктивного судження аудитора та висловлюється і обґрунтовується, переважно, на