

дослідження щодо польотів в космос без втрати 1-х і 2-х ступенів, що дозволяє радикально переглянути вартість польоту.

**Висновок.** Для того щоб вирішити проблеми, які було наведено вище та стати великою державою, потрібно, в першу чергу, налагодити виробництво та економіку. Після цього залучити не тільки вітчизняних науковців, а й з інших країн. Також держава повинна підтримувати компанії та їх діячів, виділяти кошти на інноваційні продукти, співпрацювати з іншими країнами та розробляти спільні проекти. Тільки так ми зможемо по-справжньому вийти на новий рівень виробництва, збільшити ВВП та доступність продукції. Адже завдяки технологіям збільшиться якість і швидкість виробництва, покращиться екологія авторитет самої країни.

#### **Список використаних джерел**

1. Луциків І. В. Інноваційна діяльність в Україні: реалії сьогодення та перспективи розвитку. Тернопіль. – 2010. [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://elartu.tntu.edu.ua/bitstream/123456789/19865/4/article.pdf>

2. Науково-технологічний потенціал України: сучасний стан та перспективи розвитку / Б.А. Маліцький // Наука та наукознавство. — 2005. — № 3. — С. 4-19.

### **УДК 34**

#### **ПОЗИЦІЯ СТУДЕНТІВ ТАВРІЙСЬКОГО АГРОТЕХНОЛОГІЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ЩОДО ПИТАННЯ ДОЦІЛЬНОСТІ ВПРОВАДЖЕННЯ СМЕРТНОЇ КАРИ В УКРАЇНІ**

**Гребельна Г.В., 2 курс**

**Науковий керівник: Нестеренко О.М., викл.**

*Таврійський державний агротехнологічний університет*

**Постановка проблеми.** Смертна кара в Україні була скасована 1 липня 2003 року, у зв'язку з підписанням Протоколу до Європейської конвенції про права людини, та замінена на довічне ув'язнення згідно з Кримінальним кодексом України [4]. Проте дискусії щодо її відновлення не припиняються. Так 25 вересня 2017 року була створена петиція за впровадження смертної кари в Україні, проте петицію підписало всього 113 чоловік з необхідних 25 тисяч. Пізніше, 23 листопада з'явилася ще одна петиція, що, на цей раз, вимагала, вже конкретно, впровадження смертної кари для чиновників та депутатів, що винні у корупції або крадіжках. Її підтримали вже 466 чоловік. Питання щодо введення смертної кари за корупцію піднімалось також ще у 2015, коли депутат Сергій Каплін зареєстрував у Раді законопроект, який вводить смертну кару, шляхом розстрілу, за корупційні злочини [2]. Також, нині, пропонують страчувати за державну зраду, зокрема злочини в зоні АТО.

Наразі, вважаємо актуальним питання доцільності введення смертної кари в Україні.

**Мета статті.** Аналіз аргументів на користь смертної кари та виявлення доцільності, або недоцільності впровадження смертної кари в Україні. Дослідження позиції студентів ТДАТУ щодо питання поновлення смертної кари в Україні.

**Основні матеріали дослідження.** Нами було проаналізовано аргументи «за» смертну кару з метою визначення, чи буде доцільним поновлення смертної кари.

1. Перший та найбільш популярний аргумент, що смертна кара убезпечить від подальших злочинів з боку злочинців, що будуть страчені.

На противагу цьому, на думку Європейської Ради, смертна кара позбавляє злочинця шансу на розкаяння та виправлення, тим самим не підтверджуючи їх винність, а роблячи з них жертв, що можуть в подальшому надихати на злодіяння інших. Крім того, це є позбавленням людини права на життя і санкціонованим державою вбивством [3].

2. Другий аргумент стверджує, що смертна кара є засобом залякування інших злочинців, що планують злочиння. Засновується цей аргумент на думці, що страх - головний важіль впливу на людину.

Але, за статистикою, в країнах, де смертної кари нема, рівень злочинності нижче, ніж в тих, де вона застосовується [5]. Причиною цього може бути агресивна відповідь на смертну кару з боку злочинців, які вважають що їм вже нема що втрачати. З історичної практики, також можна сказати, що кількість злочинів зростає, з причини, бажання уникнення покарання та «замітання слідів». До того ж, смертна кара ніяк не впливає на терористів, екстремістів та політичних злочинців, оскільки вони ладні навіть померти за свою ідеологію і взагалі вважають це за честь.

3. Третій аргумент є доволі матеріальним та стосується перед усім бідних країн. В них смертна кара є необхідністю, оскільки утримувати злочинців у в'язниці вони не мають коштів, або просто не хочуть їх на це витратити.

В Україні ж цей аргумент є недіяльним, у зв'язку з Постановою Кабінету Міністрів від 14 лютого 2017 року « Про затвердження порядку відшкодування вартості витрат на утримання засуджених в установах виконання покарань» [6].

4. Також як аргумент наводять існування смертної кари до сьогодні на Близькому Сході, в Азії та у 30 шатах США.

Проте все ще існує питання про ефективність смертної кари у цих країнах. Наведемо приклад Китаю, як азійської країни та країни, в якій зареєстровано найбільшу кількість покарань (хоча точна кількість не відома, оскільки це є державною таємницею). Китай зберігає політику застосування смертної кари до тих, хто порушує затвержені кримінально – правові заборони. При цьому, смертна кара передбачується майже за кожний п'ятий злочин, передбачений кримінальним кодексом. Хоча китайські кримінологи зазначають, що наявність та активне застосування смертної кари не має серйозного впливу на криміногенну ситуацію в країні [1, С.156].

Щодо США, то тут кримінальна політика спрямована на гуманізацію кримінального законодавства. Так кожен рік принаймні один штат відмовляється від цього виду покарання, а там де він діє встановлюються все більш жорсткі рамки його застосування. Оскільки, за останні 100 років в США без достатніх підстав було страчено 23 людини.

Важливим також вважаємо факт, що збереження в країні смертної кари унеможлиблює її участь у Раді Європи, тим паче в Європейському Союзі. Так Білорусь є єдиною європейською державою, що не входить до Європейської ради. Там досі застосовується покарання шляхом смертної кари.

5. У випадку із пропозицією ввести смертну кару за корупцію, в якості аргументу, наводять те, що інші важелі впливу не працюють.

На прикладі того ж Китаю, смертна кара за корупцію може бути недієвою. Професор Пекінського інституту Ху Сінтоу вважає, що партійні керівники можуть уникнути покарання завдяки заступництву вищих чиновників, а також втечі закордон [7]. Якщо в Китаї питання ефективності кари є неоднозначним, то в умовах українського менталітету такі дії можуть бути ще більш недієвими.

В питанні впровадження смертної кари дуже важлива думка народу, бо в демократичних країнах, як наша Україна, такі рішення приймаються на референдумах. Наприклад, в Білорусі, попри невдоволення Ради Європи смертну кару не можуть скасувати через супротив народу. Тому, вважаємо важливим знати думку студентів, як молодого покоління щодо цього питання.

Шляхом анкетування нами, було досліджено позицію студентів ТДАТУ щодо впровадження смертної кари в Україні. 45% загальної кількості респондентів підтримали ідею поновлення смертної кари в Україні. Відповідно, інші 55% загальної кількості респондентів висловилися проти впровадження смертної кари. Ми виділили причини, з яких студенти підтримують поновлення смертної кари. Більша частина респондентів – 55% вбачають у

впровадженні смертної кари припинення злочинності та передбачення рецидиву з боку злочинців. 28% респондентів виступають проти довічного утримання злочинців з державного бюджету. 17% респондентів переконані, що інші методи кримінально – правового впливу не є дієвими. Крім того ми дізнались, які злочини студенти вважають достатніми приводами до покарання через смертну кару. 83% респондентів обрали таким злочином вбивство, 11% - корупцію і лише 6% - державну зраду. Також, було з'ясовано причини, з яких, інша частина студентів виступає проти смертної кари. Так 45% респондентів не вважають смертну кару ефективною. 27% респондентів дотримуються принципу гуманності. 23% респондентів оцінюють дане питання з точки зору своїх релігійних переконань. Ще 5% вважають смертну кару неприйнятною через недосконалість слідчого процесу та можливість страти невинного.

**Висновки.** Проведений аналіз аргументів на користь смертної кари, дає нам змогу стверджувати, що поновлення смертної кари в Україні є недоцільним через відсутність гарантій ефективності, а також через несприятливі зовнішньополітичні та зовнішньоекономічні наслідки. За результатами дослідження, можна зазначити, що серед студентів ТДАТУ переважає позиція, що поновлення смертної кари не є доцільним. По – перше, бо смертна кара на думку молоді не є ефективною для досягнення справедливості та забезпечення населення України від злочинів. По – друге, варто зазначити, що зараз важливу роль у суспільстві відіграє принцип гуманності. Отже, більша частина молодого покоління не готова підтримати впровадження смертної кари.

#### **Список використаних джерел.**

1. Агаев Д. О. Современные тенденции развития института смертной казни / Д. О. Агаев. // Пробелы в Российском законодательстве. – 2012. – №1. – С. 156–157.
2. Петров В. Смертная казнь: все "против" и "против" [Електронний ресурс] / Владислав Петров // REALIST.ONLINE. – 2017. – Режим доступу до ресурсу: <https://realist.online/article/smertnaya-kazn-vse-protiv-i-protiv>.
3. Про затвердження Порядку відшкодування вартості витрат на утримання засуджених в установах виконання покарань [Електронний ресурс] // Урядовий портал. – 2017. – Режим доступу до ресурсу: <https://www.kmu.gov.ua/ua/npas/249749438>.
4. Против смертной казни [Електронний ресурс] // COUNCIL OF EUROPE PORTAL. – 2018. – Режим доступу до ресурсу: <https://www.coe.int/ru/web/moscow/protiv-smertnoj-kazni?desktop=true>.
5. Рамазанов М. Смертная казнь за казнокрадство: опыт Китая [Електронний ресурс] / Марат Рамазанов // Русская правда. – 2016. – Режим доступу до ресурсу: <http://ruspravda.info/Smertnaya-kazn-za-kaznokradstvo-opit-Kitaya-20483.html>.
6. Святенко Т. Страта: За що в Україні розстрілювали 20 років тому і чому перестали це робити [Електронний ресурс] / Тетяна Святенко // 112.ua. – 2016. – Режим доступу до ресурсу: <https://ua.112.ua/statji/strata-za-shcho-v-ukraini-rozstriliuvaly-20-rokiv-tomu-i-chomu-perestaly-tse-robyty-356063.html>.
7. Смертна кара: за і проти [Електронний ресурс] // Етика сьогодні. – 2013. – Режим доступу до ресурсу: <http://www.etica.in.ua/smertna-kara-za-i-proti/>.

**УДК: 347.771.78**

#### **ПОРУШЕННЯ АВТОРСЬКОГО ПРАВА ТА ШЛЯХИ ВИРІШЕННЯ**

**Дударєва А., 2 курс**

**Науковий керівник: Нестеренко О.М., викл.**

*Таврійський державний агротехнологічний університет*