

УДК 643.543.1:634.23(477)

ВПЛИВ ІНТРОДУКОВАНИХ ПІДЩЕП НА РІСТ І РОЗВИТОК МОЛОДИХ НАСАДЖЕНЬ ЧЕРЕШНІ

Топов В.Д., студент-магістр,

Науковий керівник: Алексєєва О.М., к.с.-г.н., доцент

Таврійський державний агротехнологічний університет

e-mail: pvb@tsatu.edu.ua

Постановка проблеми. Останнім часом у зоні Південного Степу України активно впроваджуються у виробництво насадження черешні на слаборослих клонових підщепах. Проте дерева у таких садах часто страждають від недостатньої адаптованості вказаних підщеп до погодно-кліматичних умов зони. Через це, метою нашого дослідження була порівняльна оцінка насаджень, щеплених на інтродуковані підщепи черешні різної сили росту (Гізела 5 (контроль) – напівкарликова, Гізела 6 та КАБ 6П – середньорослі) для впровадження у промислове виробництво найбільш перспективних сорто-підщепних комбінунвань.

Методика проведення досліджень. Дослідження проводились у саду черешні 2015 року садіння на сортах Мелітопольська чорна та Крупноплідна. Схема розміщення дерев – 5 x 3 м. Ґрунт дослідної ділянки – чорнозем південний легкосуглинковий. Повторність досліду чотирьохкратна, по 8 дерев у кожній повторності.

Результати досліджень. У чотирирічному віці були відмічені відмінності між підщепами за показниками сили росту. Так, найбільшим ростом у саду відзначались дерева, щеплені на підщепу КАБ 6П, які за комплексом біометричних параметрів переважали підщепу Гізела 5 (контроль) 15-36% (табл. 1). Деревя черешні, щеплені на підщепі Гізела 6, за силою росту були подібні до контролю, лише у комбінунванні Гізела 6 / Крупноплідна середня довжина пагона та сумарний річний приріст були вищими за контроль.

Таблиця 1 – Біометричні показники росту та урожайність дерев черешні залежно від типу підщепи, 2018 р.

| Варіант | Діаметр штамба, см | Висота дерева, м | Середня довжина пагона, см | Сумарний річний приріст, м | Урожайність, кг/дер. |
|---------------------------|--------------------|------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------|
| Мелітопольська чорна | | | | | |
| Гізела 5 (контроль) | 4,1 | 1,7 | 54,1 | 19,2 | 0,19 |
| Гізела 6 | 3,8 | 1,6 | 64,0 | 19,9 | 0,13 |
| КАБ 6П | 5,6 | 2,8 | 64,1 | 30,0 | 0,09 |
| Крупноплідна | | | | | |
| Гізела 5 (контроль) | 4,2 | 1,7 | 67,1 | 23,4 | 0,60 |
| Гізела 6 | 5,0 | 1,8 | 73,1 | 28,3 | 0,37 |
| КАБ 6П | 5,9 | 2,4 | 71,9 | 30,2 | 0,29 |
| НСР ₀₅ сорта | $F_{\phi} > F_T$ | $F_{\phi} > F_T$ | $F_{\phi} > F_T$ | 3,77 | 0,11 |
| НСР ₀₅ підщепи | 0,41 | 0,37 | $F_{\phi} > F_T$ | 4,61 | 0,06 |

У 2017 та 2018 роках спостерігалось перше нетоварне плодоношення дерев. Сорт Крупноплідна проявив себе як більш скороплідний, ніж сорт Мелітопольська чорна. Підщепи Гізела 5 та Гізела 6 більшою мірою сприяли вступу дерев у плодоношення, порівняно з КАБ 6П.