

Олексенко Роман Иванович
д.ф.н. профессор
Таврический государственный
агротехнологический университет (Украина)
Афанасьева Людмила Васильевна
к.ф.н. доцент
Мелитопольский государственный
педагогический университет
имени Богдана Хмельницкого (Украина)

ЭКОНОМИКО – ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ НОВОЙ МОДЕЛИ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ УКРАИНЫ

В условиях социально-экономической трансформации в Украине и социокультурных изменений необходимо изменить само представление о культурной политике. В этой связи возникает проблема поиска приемлемой для современных условий культурной политики, которая могла бы повлиять в целом на социокультурную ситуацию, динамику культурных процессов, способствуя духовному и нравственному обогащению как отдельной личности, так и всего общества [7].

Конечно же, принципиально важным, является «чтобы культурная политика не отрывалась от основных направлений общей социальной политики государства, работала

как одна из ее подсистем. С этой точки зрения основная цель культурной политики - трансформация норм и стандартов социальной адекватности людей в образы и образцы их социальной престижности, то есть пропаганда норм социальной адекватности как наиболее престижных форм социального бытия, как кратчайшего и наиболее надежного пути к социальным благам и высокого общественного статуса.

В свою очередь, проблемное поле сферы культуры украинского общества имеет большие проблемы. В круг проблем входят и слабое состояние ее материально-технической базы, и недостаточное количество современного оборудования в музеях, библиотеках, театрах, учебных заведениях страны (систем обеспечения охраны и пожарной безопасности музейных и библиотечных хранилищ, театрального сценического оборудования, музыкальных инструментов пр.), и неудовлетворительное состояние сохранности, и отсутствие достоверной системы государственного учета недвижимых памятников; достопримечательностей истории и культуры и музейных экспонатов, и неэффективная система материального мотивирования работников культурной отрасли негативно сказывается на кадровом обеспечении сферы культуры [3].

Как отмечает Т. Богатырева, «цена реформ оказалась слишком велика, привела к отчужденности многих людей от богатства национальной культуры, закрыла социально-экономические возможности духовного воспроизводства различных субъектов и объектов деятельности, привела к потере ряда позиций в управлении культурной жизнью страны» [4].

Формируемая в настоящее время модель культурной политики в Украине коррелирует с рядом общих черт развития всей социальной сферы. Важнейшим качеством новой парадигмы является то, что она носит общественно-государственный характер и отличается наличием новых субъектов и объектов, участвующих в регулировании культурных процессов. [5].

Безусловно, государство по-прежнему остается важнейшим субъектом и объектом культурной политики, которым принадлежит право законодательного регулирования культурной жизни.[11] Не случайно, культурная политика государства в законодательстве о культуре определена как совокупность принципов и норм, которыми руководствуется государство в своей деятельности по сохранению, развитию и распространению культуры. А сама деятельность государства в области культуры основана на создании условий для развития национальных культур Украины, обеспечении доступности для граждан культурной деятельности, культурных ценностей и благ, предоставление свободы и самостоятельности для всех субъектов и объектов культурной деятельности, сохранения памятников; достопримечательностей истории и культуры [9, с.168].

Вместе с тем в модели культурной политики Украины происходит смещение акцентов на создание условий для саморазвития культуры и культурных потребностей. В первую очередь, предусматривается включение в культурную деятельность независимых субъектов и объектов культуры, которые вступают между собой как в отношения партнерства, так и конкуренции.

В период демократических преобразований государственные функции в культурной политике постепенно разделяются и выполняются общественным и коммерческим секторами, организациями и неформальными группами. Именно они начинают принимать все большее участие в культурной деятельности.

В настоящее время в условиях недостатка ресурсов большую актуальность приобретает проблема объединения усилий всего общества для поиска необходимых средств в сфере культуры. Задача государства заключается в согласовании интересов различных субъектов и объектов культурной деятельности, укреплении института социального партнерства, создание условий для дальнейшего взаимодействия. В связи с этим, при Министерстве культуры и массовых коммуникаций Украины были созданы

Координационный совет, который объединяет руководителей сферы культуры регионов, и Экспертный совет по государственной политике. [5]

В сложной новой социально-экономической ситуации необходимо дальнейшее совершенствование законодательно-правового поля в области осуществления культурной деятельности, включая проведение политики налогового протекционизма со стороны государства, обновления организационно-управленческих форм деятельности организаций и учреждений культуры, дополнения их социально значимыми проектами, стимулирования развития негосударственного некоммерческого сектора и государственно-частного партнерства.

В новой модели культурной политики особую роль начинают играть новые технологии, которые способствуют более четкой формулировке целей культурной деятельности, достижения в ней баланса целесообразности и эффективности, обоснование привлеченных ресурсов (кадровых, информационных, материально-технических, финансовых и др.), Преодоление затратного метода финансирования культуры, повышение качества услуг в культурной сфере стимулируют креативность в поиске новых решений [8].

Для того, чтобы обеспечить активное участие широких слоев населения в культурной жизни, следует всячески учитывать местную культурную специфику, культурные предпочтения граждан и сообществ, соединяя усилия различных субъектов и объектов культурной политики, что, безусловно, способствует развитию многообразия культуры, культурного плюрализма.

Государство, привлекая бизнес в сферу культуры, рассчитывает на его участие в важных социокультурных процессах. Это позволило добиться сокращения нерыночных, неконкурентных элементов функционирования субъектов и объектов культурной политики, обеспечить формирование новых моделей управления и способов привлечения частных инвестиций и, как следствие, повысить эффективность социокультурных институтов, объем и качество культурных услуг для населения. [5]

Привлечение некоммерческого сектора в ходе реализации социокультурного процесса важно в силу обладания им специфическими чертами хозяйствования, способствует объединению рыночных и нерыночных механизмов, в том числе ориентированность на дифференцированный спрос, адресность при предоставлении услуг, гибкость управления и т.д. Выстраивание партнерских отношений государства с бизнесом и некоммерческим сектором соответствует принципам демократического гражданского общества, в условиях которого одной из важнейших задач государства, наряду с проведением собственной культурной политики, становится согласование интересов различных субъектов и объектов культурной деятельности.

Новые тенденции в культурной политике Украины, безусловно, не отменяют важных функций государства в социокультурной сфере жизни страны.[1] Это предполагает, что эффективное функционирование сферы культуры в современных условиях возможно только при взаимодействии различных общественных, коммерческих и государственных структур, принимающих непосредственное участие в реализации стратегических целей культурной политики. По сути, новая модель развития культурной сферы - это предпосылка активизации внутренних сил культуры, возможностей ее саморазвития, а также стимулирование эффективного использования ресурсов с учетом приоритетов культурной политики, наиболее полного удовлетворения культурных потребностей людей.

Общегосударственная концепция культурной политики Украины пока только вырабатывается. Законодательно-нормативная база сферы культуры находится в процессе формирования. Многоканальное финансирование культуры, современный менеджмент в организациях и учреждениях культуры, необходимое информационное обеспечение деятельности сферы культуры функционируют еще не в полной мере [6]. Как показывают социологические исследования, существует устойчивая тенденция к

увеличению социального расслоения населения по уровню и возможностям потребления культурных услуг. Организационно-управленческие структуры часто используют возможности включения организаций и учреждений сферы культуры в рыночные отношения. Проблемными остаются предметы ведения между региональным центром и органами местного самоуправления. Процесс децентрализации в сфере культуры, связан с передачей полномочий и ответственности на региональный и муниципальный уровень, проходит с определенными трудностями [10, с. 1-7].

Тем не менее, в Украине уже осуществляется процесс интенсивного формирования культурной политики. Ведется законотворческая работа, происходит осмысление проблем развития сферы культуры, реализуются важные практические меры по сохранению уникального культурного многообразия страны.[2] Организации и учреждения культуры постепенно начинают овладевать новыми управленческими технологиями, способами хозяйствования в условиях социально-экономических преобразований.

Таким образом, использование потенциала культуры в общественном развитии, реализации эффективных концептуальных моделей современной культурной политики Украины актуализируют потребность в новых подходах к управлению сферой культуры, в действенных эффективных механизмах, позволяющих решать проблемы социокультурной сферы в условиях демократического преобразования экономики.

Литература:

1. Афанасьева Л. Интеркультурность как успешная модель развития поликультурного городского сообщества / Л. В. Афанасьева, Р.І. Олексенко // *Mokslas ir praktika: aktualijos ir perspektyvos*. – 2018. – С. 6-13.
2. Афанасьева Л. Активні інтеркультурні практики як індикатор взаємодії культурних груп і спільнот поліетнічного міста / Л. В. Афанасьева, Р.І. Олексенко // *Вісник Львівського університету. Серія філос.-політолог. студії* – 2018.- Вип. 18. – С. 40 - 47.
3. Богатырева Т. Г. Современная культура и общественное развитие. - М.: Изд-во РАГС, 2001. - 170 с.
4. Богатырева Т. Г. Потребление культуры: направления современной культурной политики // *Вопросы культурологии*. - 2005. - № 8-9-10.
5. Булавина Д. М. Проектная деятельность в сфере культуры как механизм реализации культурной политики // ДМ Булавина: автореферат дисс. канд. культурологи. – 2007. – Т. 24.
6. Воробець С. Й. Створення автоматизованих інформаційних систем на засадах процесного підходу / С. Й. Воробець, В. П. Кічор, А. В. Симак // *Менеджмент та підприємництво в Україні: етапи становлення і проблеми розвитку: збірник наукових праць*; [відп. ред. О. Є. Кузьмін]. – Львів : Вид-во Львівської політехніки, 2012. – с. 408–413.
7. Духовне виробництво, його роль в економічному розвитку [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://referat-ok.com.ua/kulturologiya-ta-mistectvo/derzhavna-kulturna-politika-u-perehidnii-period-rozvitku-ukrajinskogo-suspilstva>
8. Закон України «Про основні засади розвитку інформаційного суспільства в Україні на 2007-2015 роки» // Верховна Рада України.– [Електронний ресурс] – Режим доступу:<http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/537-16>.
9. Закон України «Про культуру» // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2011, № 24, ст. 168 .– [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2778-17>
10. Минаєва Г. М. Управління проектною діяльністю органів місцевого самоврядування для зміцнення інфраструктури території / Г. М. Минаєва // *Теорія та*

практика державного управління: Наук. фах. видання. – Вип. 3 (34). – 2011. – с. 1–7.

11. Олексенко Р. І. Правове і соціально-економічне підґрунтя ринкової економіки / Р. І. Олексенко // Гілея: науковий вісник. - 2014. - Вип. 80. - С. 266-270.