

4. Хахонова Н.Н. Аудит: учебник // Н.Н.Хахонова, И.Н.Богатая. – М. Кнорус, 2011. – 720с.
5. Тильдиков А.В. Основы налогового консультирования: учебно-методическое пособие. Обнинск, Термика, 2004 -224с.
6. Шогенов А.А. Налоговое консультирование на современном этапе.//Ж. Налоги и налогообложение-2007 №1 – с.17-23.
7. Кубра М. Управленческое консультирование. Введение в профессию. 4-изд. – М.: Планум, 2004. - 326с.
8. Васильев Г.А. Управленческое консультирование. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. -163с.

Шквыря Н.А. – к.э.н., доцент, Таврический государственный агротехнологический университет, Украина

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Одним из ключевых факторов повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий, достижения динамически устойчивых показателей развития аграрного сектора экономики является инновационная деятельность, способная обеспечить непрерывное обновление сельскохозяйственного производства и получение новой конкурентоспособной продукции.

Для изучения состояния и перспектив развития инновационной деятельности сельскохозяйственных предприятий нами был проведен социологический опрос, в качестве респондентов выступали руководители сельскохозяйственных предприятий. Опросом было охвачено 132 предприятия. Общие черты выборочной совокупности свидетельствуют о том, что полученные данные достаточно объективно отражают проблемы и уровень развития инновационной деятельности сельскохозяйственных предприятий.

Результаты опроса свидетельствуют, что у 91% сельскохозяйственных товаропроизводителей существует потребность в инновациях. Классификация потребностей по видам инноваций представлена на рисунке 1.

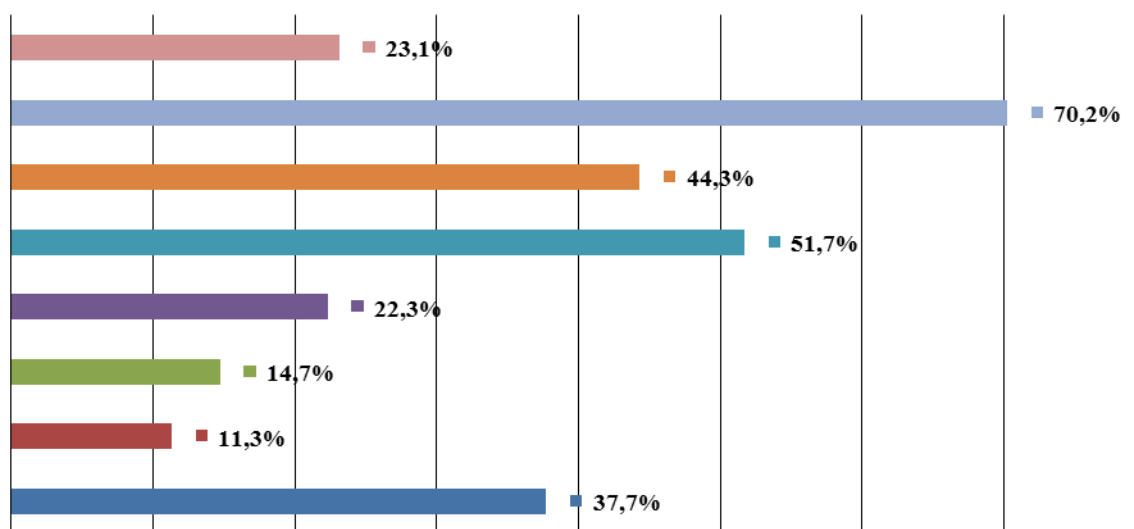


Рис 1. - Распределение потребностей сельскохозяйственных предприятий в зависимости от вида инноваций

Исходя из анализа приведенных данных можно сделать следующие выводы: наиболее острую потребность сельскохозяйственные товаропроизводители испытывают в технических, химических и технологических инновациях (соответственно 70,2%, 51,7% и 44,3% опрошенных); высокий удельный вес в распределении потребностей в инновациях по видам занимают экономические, маркетинговые и биологические.

Относительно практического применения инноваций в производстве количество ответов распределилось таким образом 57% респондентов внедряли инновации и 43% респондентов не использовали в своем производстве инновации за последние 3 года.

Чтобы выявить влияние инновационной деятельности на финансовое состояние предприятий, разделим их на те которые внедряли инновации (группа А) и те что не использовали их в своей

деятельности в течение последних 3 лет (группа Б). Анализ приведенных полученных в результате анкетирования данных, показал положительное влияние внедрения инноваций на финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий. Количество предприятий с финансовым состоянием «хорошо» и «очень хорошо» выше из тех кто внедрял инновации (25,3%), из тех кто не использовал инновации в своей деятельности, такое финансовое состояние наблюдался у 7% опрошенных предприятий. Относительно неудовлетворительного финансового состояния то 32,2% дали такую оценку, из них 22,8% те предприятия, которые внедряли в производство инновации.

В результате маркетинговых исследований выявлено, что наиболее надежными источниками информации про инновационные идеи для опрошенных сельскохозяйственных предприятий являются: выставки (18,8%); конференции и семинары (16,5%) и информационно - консультационные службы (15,3%). Далее по важности значительный удельный вес занимают компьютерные базы данных, научные учреждения, собственные разработки.

В процессе анкетирования было предложено указать на наиболее важные меры, которые могли бы способствовать внедрению инноваций в сельскохозяйственные предприятия. Респондентами они были указаны в следующей очередности: увеличение государственной поддержки основных направлений научно технического прогресса (52,8%), создание в регионе центра, который будет способствовать ускоренному продвижению инновационных разработок в производство (41,9%) применение экономического стимулирования инновационной деятельности (35,9%); создание в регионе специального инновационного фонда (27,2%); повышение уровня информационного обеспечения (24,8%); улучшение деятельности информационно - консультационной службы (20,6%); принятие государством закона, который бы регулировал инновационную деятельность в сельском хозяйстве (13,3%).

Представляет значимость исследования инновационной восприимчивости сельскохозяйственных предприятий Запорожской области (таблица 1). Инновационная восприимчивость - профессиональная и психологическая готовность восприятия и адаптации новых технологий. Ее отсутствие или недостаточность во многих случаях является одним из основных препятствий при внедрении инноваций.

Таблица 1

Инновационная восприимчивость (профессиональная и психологическая) сельскохозяйственных предприятий

Показатели	Самооценка предприятий (в % к общему количеству)		
	высокая	средняя	низкая
Психологическая готовность к восприятию и реализации инноваций	25,7	47,3	27,0
Степень связей с разработчиками инноваций	8,2	22,7	69,1
Профессиональная готовность к инновационной деятельности	17,3	34,3	48,4
Обеспеченность коллектива современной научно-технической информацией	11,8	24,9	63,3

Результаты изучения инновационной восприимчивости сельскохозяйственных предприятий (таблица 1) указывают на ее низкий и средний уровень. 69,1% респондентов имеют низкую степень связей с разработчиками инноваций. Большинство (63,3%) ответивших указали на низкую обеспеченность коллективов современной научно-технической информацией.

При оценке основных факторов, препятствующих внедрению инноваций респонденты продемонстрировали следующие проблемы (таблица 2).

Таблица 2

Структура факторов, препятствующих внедрению инноваций на сельскохозяйственных предприятиях (в % к числу всех ответов)

Основные факторы	Распределение ответов, %
Отсутствие финансовых возможностей	59,2
Отсутствие возможностей получить квалификационную помощь и консультации	15,5
Невозможность получить кредит	26,8
Недостаточная квалификация управленческих кадров	13,1
Отсутствие необходимости в инновациях	6,1
Отсутствие идей	4,2
Отсутствие необходимой информации	18,3
Несовершенство законодательства	35,1
Недостаточность государственной поддержки	19,8

Исходя из вышеприведенных результатов анкетирования можно сделать выводы, что первое место с большим отрывом от всех остальных среди факторов, препятствующих внедрению инноваций в сельскохозяйственные предприятия, занимает отсутствие финансовых возможностей. То есть предприятия понимают необходимость и эффективность перехода на инновационную модель развития, но проблема нехватки средств является основным барьером. На этот фактор указали 78 предприятий, что составляет 59,2% ответивших.

Опрос позволил сгруппировать факторы, препятствующие внедрению инноваций в следующие группы:

Группа информационных факторов. Это, прежде всего, отсутствие у сельхозтоваропроизводителей информации о научно-технических исследованиях или она недостаточно полная и не может заинтересовать потребителя. Кроме того, необъективная реклама в средствах массовой информации в последние годы подорвала доверие к тому, что рекламируется. 22,5% опрошенных считают, что отсутствие необходимой информации и вследствие идей препятствуют освоению инноваций в производстве.

Группа организационных факторов. Достоверная информация о научно-технических достижениях доходит до товаропроизводителя, но из-за недостатка специальных знаний может быть неправильно оценена. Часто товаропроизводитель считает, что нет необходимости осваивать инновации, существует большой риск, так как не имеет возможности посмотреть на практике действие инноваций. Многие предприятия не имеют необходимых специалистов и времени на освоение инноваций. Эти организационные факторы (недостаточная квалификация управленческих кадров и отсутствие возможностей получить квалификационную помощь и консультации) считают препятствием 28,6% респондентов.

Группа финансовых факторов заключается в отсутствии средств для освоения научно-технических достижений (невозможность получить кредиты, неприемлемы предоставления кредитов, неуверенность в возможности получения кредитов), а также невозможность или сложность получения сельскохозяйственной техники по лизингу. Это фактор преобладает среди всех остальных, по его указали 59,2% опрошенных.

В группу факторов государственного воздействия относятся нестабильность или отсутствие необходимого законодательства, нормативных документов, отсутствие государственной поддержки инновационной деятельности, в виде дотаций, займов, государственных кредитов, программ и проектов. На этот фактор указали 36,9% руководителей сельскохозяйственных предприятий.

Таким образом спад инновационной активности в сельскохозяйственных предприятиях объясняется комплексом следующих причин:

- низкий уровень платежеспособного спроса на инновации обуславливается влиянием сложных экономических условий хозяйствования и ухудшением финансового положения сельхозпредприятий (диспаритет цен, низкий уровень государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей, убыточность производства продукции и т.д.).

- низкий инновационный потенциал научных организаций и сельскохозяйственных предприятий, нехватка квалифицированных кадров из-за низкого уровня заработной платы и дефицит специалистов в области инновационного менеджмента;

- несовершенство системы информационно - консультационного обеспечения сельскохозяйственного производства и неразвитость инфраструктуры инновационной деятельности;

- неприятие инноваций сельхозтоваропроизводителями, инертность в восприятии нововведений многих руководителей и специалистов организаций;

- нехватка финансовых ресурсов на фундаментальные и прикладные исследования, ограниченность распределения бюджетных ресурсов на инновации;

- слабая интеграция в области научных исследований;

- отсутствие отработанных механизмов внедренческой деятельности, эффективной схемы взаимодействия научных организаций с формированиями, которые внедряют инновации;

- несовершенство организационно - экономического механизма управления инновационными процессами (планирование, государственная поддержка, ценообразование на научно - техническую продукцию, инвестирование, налогообложение, стимулирование);

- отсутствие системы материального и морального стимулирования инновационной деятельности.

Список литературы.

1. Інноваційні трансформації аграрного сектора економіки : [моногр.] / [Шубравська О. В., Пасхавер Б. Й., Молдаван Л. В. та ін.] ; за ред. О. В. Шубравської ; НАН України, Інститут економіки та прогнозування. – К. : Інститут економіки та прогнозування НАН України, 2012. – 496 с.

2. Шубравська О. В. Розвиток сільського господарства України в умовах дій інноваційних чинників / О. В. Шубравська, К. О. Прокопенко // Економіка та прогнозування. – 2011. – № 2. – С. 118–129.

3. Даций О.І. Фінансове забезпечення інновацій в агропромисловому комплексі України /О.І. Даций // Проблеми інвестиційно-інноваційного розвитку.– 2011.– №1. – С. 65–76.

4. Шубравська О. Інноваційний розвиток аграрного сектора економіки України: теоретико - методологічний аспект / О. Шубравська // Економіка України. – 2012.– №1. – С. 27–35.

Шобеков М.–к.э.н., и.о. профессора,

Киёмидинов Х.–к.э.н.,и.о.доц.

Технологического университета Таджикистана

ТЕОРИЯ И КРИТИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ «КАЧЕСТВА» ДОХОДА И ПРИБЫЛИ

В связи с возросшим интересом к проблеме формирования чистой прибыли предприятия и ее распределения, появилась необходимость исследовать теоретические и практические стороны качества дохода и прибыли. Этот аспект обсуждаемой проблемы является важным при анализе финансовых результатов деятельности предприятия.

В энциклопедическом экономическом словаре дано следующее определение:

«Качество доходов – доходы корпорации, полученные за счет роста объема продаж и снижения расходов, в отличие от искусственных доходов, полученных от роста стоимости товарных запасов или других активов в результате инфляции. В периоды высокой инфляции «качество» доходов, как правило, снижается, поскольку большую часть доходов компания получает за счет роста стоимости (оценок) товарного запаса. В периоды низкой инфляции, компания, добившаяся более высокого объема продаж и поддерживающая низкий уровень затрат, получает доходы более высокого «качества» - фактор, ценимый инвесторами, которые готовы платить более высокую цену за высокое «качество» доходов».

Мы поинтересовались, как экономисты-теоретики определяют категорию доход и прибыль. Под «доходом» они понимают количество денежных средств, благ и услуг труда, земли и капитала (7,с.210), полученных в результате влияния факторов производства. При этом экономисты – теоретики больше акцентируют внимание на содержание экономической прибыли. Например, еще в послевоенные годы экономист Д.Р.Хикс предлагал измерять не только денежный доход, но и душевный доход («богатство»), например ценности образования (2,с.3).

Практически, при определении дохода, бухгалтера сталкиваются с проблемой измерения некоторых нематериальных благ. Из-за этой не возможности измерения и оценки возникает значительное расхождение между экономической и бухгалтерской прибылью. На величину чистого дохода (прибыли), разумеется, оказывает влияние проводимая предприятием учетная политика (методы оценки ТМЗ, методы начисления амортизации и др.).

Теперь проанализируем, как экономическая теория рассматривает природу прибыли, как теоретики дошли до понимания прибыли как категории, выражающей цели капиталистического способа производства.

Марксистская трактовка предусматривает, что прибыль - это превращенная, затемняющая свою сущность прибавочную стоимость. По Марксу главным источником прибавочной стоимости является неоплаченный труд наёмных рабочих, и эта позиция подвергается резкой критике, исходя из анализа факторов производства.

Кейнсианская теория исходит из понимания прибыли, как капитала: « о капитале лучше говорить, что он приносит в течение периода его существования выгоду сверх его первоначальной стоимости» (5, с.205). Это выгода и есть прибыль.

Акцентируя свое внимание на важность категории прибыли, авторы учебника «Экономическая теория» (под ред. и руков. В.Д.Камаева). подчеркивают, что «несмотря на то, что прибыль играет основополагающую роль в рыночной экономике и что эта категория является объектом экономической теории не одно столетие, до сих пор не смолкают жаркие дебаты о ее сущности и формах» (4, с.210). В научных статьях и монографиях, учебниках и методических пособиях приводятся различные, часто противоречивые суждения по поводу экономической сущности прибыли.

Более распространёнными определениями прибыли являются:

1. прибыль - это плата за услуги предпринимательской деятельности;
2. прибыль – это плата за новаторство и талант в управлении фирмой;
3. прибыль – это плата за риск, за неопределенность результатов предпринимательской деятельности;
4. монопольная прибыль.

В бухгалтерском учете и финансовом анализе более конкретно определено различные категории прибыли: прибыль от основных операций (Income from operations); итоговая прибыль (Income