

В Украине социальный диалог осуществляется на общенациональном, отраслевом, территориальном и локальном уровнях на трех и двусторонней основе. В целом такая модель социального диалога является очень сложной и громоздкой. Четыре уровня партнерства считаются обязательными и должны быть одинаково развитыми.

Важной формой диалога власти и бизнеса должна стать модернизация процедур подготовки национальных и региональных программ содействия развития малого предпринимательства, которые должны разрабатывать контрольные индикаторы оценки эффективности их реализации.

Отсутствие демократических традиций социального диалога в Украине отражается в сложном процессе становления институциональных основ социального диалога. Усилия государства направлены на создание национальной модели социального диалога почти исключительно на урегулировании социально-трудовых отношений, что не отвечает современным условиям социального диалога в европейских странах. С целью организации эффективного диалога власти и бизнеса в Украине необходимо разгосударствление управленческих функций и административных услуг.

По нашему мнению, для повышения результативности социального диалога и выполнения им своей роли, следует привлекать к нему более широкий круг лиц с целью мониторинга всего спектра проблем и способов их разрешения. Преодоление недоверия общественности к власти, реальная политика которой не совпадает с ее же декларациями, отсутствие адекватных политическим, экономическим, организационным и социокультурным реалиям механизмов обеспечения сотрудничества. Подозрительность властей по отношению к гражданской активности, что выражается в настороженности относительно общественных организаций.

Роль социального диалога велика, он стал элементом государственной политики не только в Украине, это общемировая практика. На сегодняшний день для Украины, которая пребывает на пути развития и выхода из социально-экономического и политического кризиса, законодательная деятельность в сфере развития института социального диалога приобретает стратегическое значение, внедрение социального диалога является необходимым условием преодоления кризисных явлений, стабилизации общественных отношений и важным элементом обеспечения социальной защиты и содействия социальному развитию.

#### **Литература**

1. Більовський О. Основні напрями вдосконалення системи соціального партнерства в Україні. - <http://www.niss.gov.ua/articles/718>.

2. Закон України «Про соціальний діалог в Україні» - Відомості Верховної Ради України, 2011, № 28 ст.255.

*Радченко Н.Г.-к.э.н., доцент, Таврический государственный агротехнологический университет, Украина*

### **АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕПОЗИТНОЙ ПОЛИТИКИ БАНКА**

Одной из основных функций банков является содействие мобилизации временно свободных средств субъектов хозяйствования, распределение их в разные сферы экономики с целью наиболее эффективного использования. Основная часть банковских ресурсов образуется в процессе осуществления депозитных операций банка, от эффективной и правильной организации которых зависит стойкость функционирования банковского учреждения. Депозиты являются основным способом аккумуляции ресурсов банка, потому банкам необходимо постоянно поддерживать высокий сервис клиентов, предлагать новые депозитные продукты и условия вкладывания средств, чтобы удерживать и расширять существующую клиентскую базу. Принимая во внимание то, что в системе ресурсов банка наибольший удельный вес занимают депозитные средства, целесообразным является осуществление анализа депозитной деятельности банков.

Следует отметить, что проблема определения эффективности депозитной политики, как и сама теория сущности депозитной политики, до настоящего времени не нашла соответствующего отражения в научных трудах отечественных экономистов. В основном изучаются и предлагаются показатели, которые отображают эффективность отдельных направлений депозитной деятельности банка.

По нашему мнению, определение эффективности депозитной политики банка целесообразно проводить с учетом основных 4 этапов анализа, представленных на рис.1.

Следовательно, на I этапе целесообразным является проведение анализа динамики объема депозитов и кредитов. При этом депозитную политику можно характеризовать как эффективную в случае выполнения следующего условия:

$$\text{Объем кредитов (К}_P) \geq \text{Объема депозитов (Д)} \quad (1.1)$$

Проведем выше отмеченный анализ на примере ПАО «Укрсоцбанк» за период 2009-2013 гг. (рис. 2).

Как видим, начиная с 2010 года объем обязательств по депозитам превышает объем кредитов. С одной стороны, превышение объема притока средств на депозиты над объемами кредитования свидетельствует о повышении доверия к банку как физических, так и юридических лиц. Однако с другой стороны, это свидетельствует о наличии "нерабочих ресурсов", вследствие чего, банк не получает достаточно прибыли для покрытия обязательств по депозитам, что влияет на финансовую устойчивость банка. Следовательно, учитывая условие 1.1., можно утверждать, что депозитная политика ПАО «Укрсоцбанк», начиная с 2011 года является неэффективной.

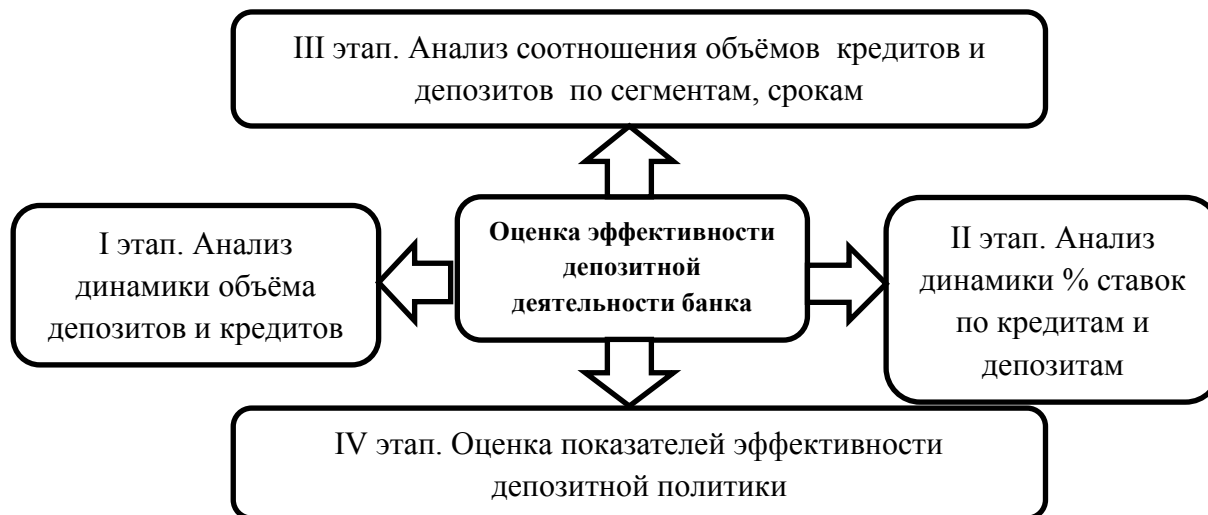


Рис.1. Этапы оценки эффективности депозитной политики банка.

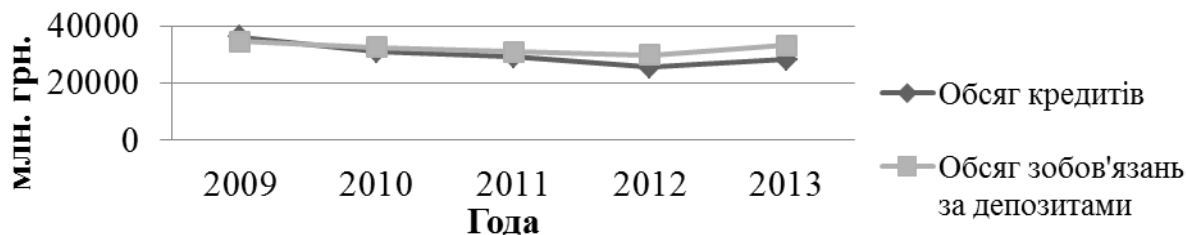


Рис. 2. Динамика объемов депозитов и кредитов ПАО «Укрсоцбанк».

Эффективное функционирование и развитие любого банка во многом определяется оптимальностью соотношения между величиной депозитных и кредитных процентов. Доход банка определяется спредом между кредитными и депозитными ставками, а также количеством, относительно одолженных и привлеченных средств. Соответственно когда банк установит более низкие процентные ставки по кредитам, он может получить большую прибыль, за счет увеличения количества клиентов. Исходя из этого, целесообразно проводить постоянный анализ динамики и соотношение процентных ставок по кредитным и депозитным продуктам.

Из выше отмеченного вытекает следующее условие эффективности депозитной деятельности банка:

$$(\% \text{ ставка Кр} - \% \text{ ставка Д}) \rightarrow \max \quad (1.2)$$

Рассмотрим, выполняется ли отмеченное условие в ПАО «Укрсоцбанк» за период 2009-2013 гг. (рис. 3).



Рис.3 Динамика процентных ставок в гривне по кредитам и по депозитам ПАТ "Укрсоцбанк" за период 2009 - 2013 гг.

Исходя из данных рис.3 можно сделать вывод, что начиная с 2011 года процентный спред имел тенденцию к снижению и в 2013 году достиг почти нулевого значения. Следовательно, учитывая условие 1.2, можно утверждать, что эффективность депозитной деятельности банка за период 2009 - 2013 гг. постепенно снижалась.

Существенное влияние на ликвидность банка имеет оптимальное соотношение активов и пассивов за сроками и суммами. Существует так называемое "золотое банковское правило", которое свидетельствует, что величина и сроки финансовых требований банка должны отвечать размерам и срокам его обязательств. В банковской деятельности полное совпадение параметров средств, которые аккумулируются, и требований встречается очень редко. Баланс банка отображает наличие средств, которые есть в его распоряжении и требования на текущую дату, и в этот конкретный момент количественно они должны совпадать друг с другом. Однако для того, чтобы такое соответствие поддерживалось и в будущем, необходимо постоянно пополнять средства, которые выбывают, поддерживая их на необходимом уровне. Соблюдение "золотого банковского правила" обеспечивается путем поддержания динамического равновесия активов и пассивов с постоянным замещением средств, которые выбывают из состава ресурсов, новыми. Таким образом, во время оценки эффективности депозитной деятельности банка, важным является и III этап, который предусматривает анализ соотношения объемов кредитов и депозитов за сегментами, сроками.

IV этап анализа предусматривает: расчет ряда коэффициентов, использование которых дает возможность провести всесторонний анализ депозитной деятельности банка (табл. 1).

Таблица 1

**Показатели эффективности депозитной политики банка**

Показатель	Методика расчета
Критерий максимизации прибыльности активов, %	$A_1 = \frac{\text{Прибыль} - \text{Затраты}}{\text{Активы}}$
Коэффициент абсолютной ликвидности, %	$L_1 = \frac{LA}{OB}$
Генеральный коэффициент надежности, %	$D_1 = \frac{K}{A_p}$
Уровень надежности капитала в пассивах банка, %	$D_2 = \frac{K}{OK} \times 100\%$
Удельный вес собственного капитала, сформированный за счет прибыли, %	$D_3 = \frac{K - YF}{K}$
Эффективность использования банком заемных ресурсов	$P_1 = \frac{P_R}{OK}$
Эффективность операций банка, %	$P_2 = \frac{P_R}{A_p}$
Эффективность использования собственного капитала, %	$P_3 = \frac{P_R}{K}$
Коэффициент соотношения кредитов и депозитов, %	$P_4 = \frac{P_R}{A}$
Коэффициент использования депозитов, %	$L_A = \frac{LA}{OK}$
Коэффициент эффективности депозитной политики, %	$K_{\text{едп}} = \frac{(P_0 - P_B) + (K_D - K_B) - D_K - P_A}{(P_B - K_B - A_{\text{НР}})} \times 100\%$
Условные обозначения:	
<p><math>LA</math> – ликвидные активы; <math>OB</math> – обязательства до востребования;  <math>K</math> – собственный капитал банка; <math>A_p</math> – рабочие активы;  <math>OK</math> – совокупные обязательства; <math>YF</math> – статутный капитал;  <math>P_R</math> – прибыль; <math>A</math> – суммарные активы;  <math>P_0, P_B</math> – проценты полученные, проценты выплаченные;</p>	

$K_D, K_B$  – комиссионные доходы, комиссионные расходы;  
 $D_K$  – дивиденды начисленные;  
 $P_A$  – начисленные резервы по активным операциям;  
 $P_B$  – пассивы банка;  
 $K_B$  – капитал банка;  
 $A_{НР}$  – нерабочие активы.

Источник: [1, с.107-111; 2, с.117; 3, с. 279; 4, с. 52; 5, с. 45; 6, с. 5; 7]

Используем выше отмеченные показатели и критерии для оценки эффективности депозитной политики ПАО «Укрсоцбанк».

Таблица 2

**Критерии оценки эффективности депозитной политики ПАО «Укрсоцбанк»**

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	+,-
Критерий максимизации прибыльности активов, %	-0,09	-0,09	-0,09	-0,09	-0,12	-0,03
Коэффициент абсолютной ликвидности, %	7,6	5,9	5,23	4,7	4,2	-3,4
Генеральный коэффициент надежности, %	0,15	0,17	0,18	0,26	0,24	0,09
Уровень надежности капитала в пассивах банка, %	16,12	19	19	29,1	26,6	10,48
Удельный вес собственного капитала, сформированный за счет прибыли, %	0,6	0,65	0,65	0,79	0,79	0,19
Эффективность использования банком заемных ресурсов	0,003	0,0006	-0,001	0,0001	-0,03	-0,033
Эффективность операций банка, %	0,003	0,0005	-0,001	0,0001	-0,03	-0,033
Эффективность использования собственного капитала, %	0,02	0,003	-0,006	0,0003	-0,13	-0,15
Коэффициент соотношения кредитов и депозитов, %	1,04	0,95	0,94	0,85	0,84	-0,2
Коэффициент использования депозитов, %	0,13	0,2	0,27	0,19	0,23	0,1
Коэффициент эффективности депозитной политики, %	-1,13	-2,74	-3,2	-5,9	-7,8	-8,93

Источник: финансовая отчетность ПАО «Укрсоцбанк» - Источник доступа: <http://www.unicredit.ua/>

Рассчитав показатели оценки эффективности депозитной политики ПАО «Укрсоцбанк», можем сделать следующие выводы: коэффициент максимизации прибыльности активов за весь анализируемый период является отрицательным, что свидетельствует о достаточно низком уровне эффективности управления процессом привлечения и использования свободных средств. Коэффициент абсолютной ликвидности на протяжении всего анализируемого периода уменьшался и в 2013 году представлял лишь 4,2%, что на 3,4% меньше чем в 2009 году. Снижение этого показателя свидетельствует об ухудшении финансового состояния банка, его капитальной базы. Коэффициент отношения обязательств банка и капитала также имел тенденцию к уменьшению на 2,44% в 2013 году по сравнению с базовым 2009 годом. Это говорит о снижении активности банка в сфере привлечения ресурсов. Позитивная тенденция к увеличению генерального коэффициента надежности свидетельствует о том, что вложения банка в работающие активы становятся более защищенными собственным капиталом. В 2009 году этот показатель складывал 0,15%, а уже в 2013.

Анализ группы показателей, которая характеризует эффективность разных направлений депозитной политики, позволяет сделать следующие выводы: на протяжении пяти лет в ПАО «Укрсоцбанк» наблюдается уменьшение эффективности использования банком привлеченных ресурсов, ухудшение эффективности операций банка, использования собственного капитала и послабление эффективности использования ресурсов. Таким образом, по результатам исследований всех четырех этапов был установлен низкий уровень эффективности депозитной деятельности банка и определена негативная тенденция относительно состояния основных критериев и показателей. Для повышения надежности и улучшения финансовых результатов банка необходимо обязательно обратить внимание на порядок формирования и реализации депозитной политики.

Предложенная система критериев и показателей оценки эффективности депозитной деятельности банка позволяет сделать всесторонний анализ формирования и реализации депозитной политики; оценить слабые и сильные стороны; определить главные факторы влияния и нейтрализовать их с помощью современных мероприятий относительно улучшения ценовой политики, усовершенствования ассортимента депозитных продуктов, повышения качества обслуживания. Обязательным при этом является применение опыта успешных отечественных и зарубежных банков.

Список литературы

1. Линдер Н. Непрерывная модель управления денежными потоками банка / Н. Линдер // Финансовые риски. - 2008. - №3. - С.107-111.

2. Лукасевич И.Я. Анализ финансовых операций. Методы, модели, техника исчислений / И.Я. Лукасевич - М.: Финансы, ЮНИТИ, 1998. - 400с.

3. Масленчиков В.В. Зарубежные финансовые системы / В.В. Масленчиков - М.: ТД «Элит-2000», 2001.-392с.

4. Онишко С. Деякі проблеми кредитного забезпечення потреб економіки інноваційного типу: досвід України / С. Онишко // Вісник НБУ. - 2007. - №4. - С.50-53.

5. Пернарівський О. Аналіз, оцінка та способи зниження банківських ризиків / О. Пернарівський // Вісник НБУ. - 2008. - №4. - С.4-57.

6. Погостинская Н.Н., Системный анализ финансовой отчетности / Н.Н. Погостинская, Ю.А. Погостинский - М.: ИНФРА, 2001. - 204с.

7. Саннікова Н.С. Теоретичні та практичні аспекти ефективності депозитної політики банку / Н.С. Саннікова // Регіональна економіка. — 2006. — № 1. —С. 121-125.

*Рахимов Д.О.-к.э.н., доцент*

*Институт предпринимательства и сервиса*

#### **СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЫНКА ТРУДА РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН**

Рынок труда является важным индикатором оценки состояния социально-экономического развития любой страны. Показатели занятости и безработицы входят к числу основных макроэкономических показателей, по уровню которых оценивают тенденцию роста экономики, инвестиционную привлекательность, степень реализации государственных программ по трудоустройству, социальной защиты населения, и в конечном итоге уровень жизни населения страны.

События, происходящие в Таджикистане в связи с демонтажем системы централизованного государственного регулирования национальной экономики и формированием элементов рыночных отношений, братоубийственная война 90-х годов привели к снижению уровня занятости населения республики и изменению её структуры. Это нарушение межхозяйственных и межрегиональных связей, структурная перестройка экономики и усиление ее ориентации на сырьевое производство способствовали росту безработицы во всех возрастных и квалификационных группах трудоспособного населения. Прекращение деятельности десятков предприятий, резкое снижение объёмов предложения товаров на рынок, значительность рост импорта товаров способствовали оттоку кадров за рубеж. Однако рынок образовательных услуг оказался не готов оперативно реагировать на изменение спроса, что не позволяло оперативно решить проблему дефицита квалифицированных рабочих кадров и ликвидировать диспропорцию спроса и предложения на региональных рынках труда.

Эти негативные тенденции стали особо проявляться в отдельных регионах Таджикистана, которые не владели значительными финансовыми ресурсами, не считались привлекательными зарубежным инвесторам. В настоящее время анализ ситуации рынка труда в отдельных регионах Республики Таджикистан свидетельствует о том, там до сих пор неразрешёнными остаются проблемы несбалансированности спроса и предложения рабочей силы, низкой конкурентоспособности на рынке труда отдельных категорий населения, скрытой безработицы, неформальной занятости, внешней трудовой миграции и т.д.

Общими показателями рынка труда, публикуемые Агентством по статистике при Президенте Республики Таджикистан являются уровень экономической активности населения, уровень занятости населения, уровень безработицы, структура занятого населения по экономическим секторам, структура занятого населения по экономическим отраслям экономики.

С учетом возможностей существующей информационной базы в стране, можно выделить относительные показатели состояния и условий труда: доля наемного труда в несельскохозяйственной занятости; соотношение трудоустроенного населения к числу объявленных вакансий; удельный вес официальных безработных выпускников учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования; процент работающих работников по найму с низким уровнем заработной платы и т.д.