

Сучасні проблеми біології, екології та хімії: Матеріали міжнародної конференції, присвяченої 20-річчю біофаку ЗНУ. – Запоріжжя. – 2007. – С. 376-379.

УДК 59 (477)

Волох А. (Україна, Мелітополь)

МОНИТОРИНГ, ОХРАНА И ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПОПУЛЯЦИЙ РЕДКИХ ВИДОВ МЛЕКОПИТАЮЩИХ В УКРАИНЕ

Введение

Млекопитающие всегда были предметом утилитарного использования человеком, которое предусматривало их добычу с целью получения продукции, а также отлов молодняка для содержания в неволе. Сравнительно недавно сформировались идеи их сохранения как важных компонентов биосферы. Следствием этого стал запрет на использование ресурсов некоторых видов и установление по отношению к ним охранный статуса. Однако это принесло лишь временный успех и сейчас не оказывает существенного влияния на сохранение популяций многих животных.

Особенности охраны млекопитающих в Украине

В начале XX ст. в Украине 45 видов диких млекопитающих являлись объектами хозяйственного использования, из которых наибольшее значение имели: заяц-русак, лисица, хорь лесной, крот, водяная полёвка, серая (амбарная) крыса, малый и крапчатый суслик. В лесных районах охотились на копытных, которые уже тогда находились на грани исчезновения [8]. Благодаря интродукции животных, внедрению законодательных и практических мер по их охране, к середине XX ст. удалось частично восстановить ареалы байбака, бобра, зубра, кабана, лося, благородного оленя и косули, а также создать популяции европейского муфлона, лани и пятнистого оленя. Очень успешной оказалась акклиматизация ондатры и енотовидной собаки, которые сейчас обитают во всех природных зонах страны. Начиная с 1962 г. в Украине стали проводить ежегодные учёты численности охотничьих животных. Хотя их результаты обладают невысокой точностью, всё же благодаря им стало возможным планирование размера изъятия животных и элементарное управление их ресурсами.

Хотя в конце XX ст. произошло переосмысление экологического значения представителей животного мира в природе, популяции некоторых видов сократились настолько, что им стало угрожать исчезновение. В Чёрном и Азовском морях с 1965 г. был прекращён промысел дельфинов, который длился более двух столетий. Перестали также заготавливать шкурки небольших грызунов и мелких хищников. Таким образом, к 1980 г. количество охотничьих видов млекопитающих в стране сократили до 30, к 2000 г. – до 22, а многие вообще получили охранный статус (табл. 1).

Во многом этому способствовало создание Красной книги Украинской ССР (1980), куда было занесено 29 видов млекопитающих [6]. Ранее 3 вида (выхухоль обыкновенная, зубр и тюлень-монах) включили в Красную книгу МСОП и для восстановления их популяций в Украине прилагались значительные усилия. В 1929-1940 гг. в бассейнах Днестра и Северского Донца было расселено 366 особей выхухоли, но это не принесло ожидаемых результатов – вид повсеместно исчез. Однако в 70-е годы выхухоль проникла в Украину по р. Сейм из соседней Курской области (Россия), где была интродуцирована в 1953-1961 гг. Пребывание тюленя-монаха в наших водах доказать не удалось, зато восстановление популяций зубра оказалось весьма успешным. Благодаря искусственному расселению, в 1995 г. на территории 9 областей обитало 659 особей этого вида, неудачной оказалась лишь интродукция зубра в Крыму. В последующие годы, после получения Украиной независимости и смены политического курса, произошло значительное ухудшение экономической ситуации, что привело к безработице, обнищанию населения и росту браконьерства. Это отрицательно повлияло на динамику численности всех крупных

млекопитающих, способствовало исчезновению небольших группировок и резкому сокращению их ресурсов. Негативное влияние на популяции зубра оказал также отстрел животных иностранными охотниками, первоначальной целью которого была селекция, а последующей – изъятие трофейных экземпляров для улучшения финансового состояния охотничьих хозяйств. Это стимулировало незаконное изъятия зверей случайными людьми и поэтому к 2000 г. численность зубров в нашей стране снизилась до 426, а в 2003 г. – до 375 особей.

Таблица 1

Хозяйственный и охранный статус млекопитающих Украины в XX ст.

Отряд	Количество охотничьих видов*			Количество охраняемых видов	
	в 1920-1935 гг.	в 1979 г.	в 2000 г.	Красная книга Украинской ССР, 1980	Красная книга Украины, 1994
Насекомоядные (<i>Insectivora</i>)	2	1	1	5	4
Рукокрылые (<i>Chiroptera</i>)	-	-	-	13	12
Зайцеобразные (<i>Lagomorpha</i>)	3	2	2	-	1
Хищные (<i>Carnivora</i>)	16	13	6	3	8
Грызуны (<i>Rodentia</i>)	16	6	5	6	11
Парнокопытные (<i>Artiodactyla</i>)	5	8	8	1	1
Ластоногие (<i>Pinnipedia</i>)	-	-	-	1	1
Китообразные (<i>Cetacea</i>)	3	-	-	-	3
Всего:	45	30	22	29	41

*К этой категории отнесены и те виды, численность которых контролировалась направленным уничтожением, а полученная продукция перерабатывалась (водяная полёвка, тушканчики, хомяк, слепыш, суслики).

В 1994 г. была издана Красная книга Украины, в которую было включено 41 вид млекопитающих, среди которых наиболее многочисленной группой являлись рукокрылые (12 видов), грызуны (11 видов) и хищные (8 видов) [7]. Всех летучих мышей и некоторых хищных (выдра, барсук) взяли под охрану в подражание европейской тенденции, хотя состояние их некоторых популяций не вызывает особых опасений [5]. В частности, в конце XX ст. очень расширился ареал средиземноморского нетопыря, который сейчас является самым многочисленным видом рукокрылых в антропогенном ландшафте Южной Украины. Выдра и барсук значительно продвинулись в степную зону и образовали здесь значительные локальные группировки. Их численность в стране очень возросла и сейчас даже превышает ресурсы видов, которые регулярно используются в процессе охоты (олени благородный, пятнистый, лань и другие). Поэтому многие практики и зоологи высказываются за возвращение этим видам статуса охотничьих зверей с ограниченным режимом использования (добыча по лицензии). Это придаст мониторингу и охране популяций экономическую целесообразность, поскольку, несмотря на запрет, нелегальная охота на барсука в нашей стране никогда не прекращалась. Выдру пока что спасает отсутствие моды на её мех, что, как показывает история, является временным делом.

В 1996 г. Украина присоединилась к Конвенции об охране дикой флоры и фауны и естественных сред обитания в Европе (Берн, 1979 г.) с некоторыми исключениями. С целью предотвращения отрицательного влияния на популяции других видов, серьезного вреда скоту и другим объектам собственности, в нашей стране допускается регулирование численности волка [5]. Это связано с тем, что во многих европейских странах этот хищник является редким и исчезающим животным, а у нас его численность очень увеличилась (с 576 особей в 1975 г. до 2352 в 2003 г.) и эта тенденция сохраняется. В Украине также разрешается использование запрещенных некоторыми положениями Конвенции способов лова животных (ловушек и сетей с научной целью и для переселения, а также капканов для изъятия бобра, волка, лесного хорька, каменной и лесной куниц). Однако сейчас все эти животные, кроме волка, добываются исключительно редко, а охота для них не является лимитирующим фактором.

Из-за трансформации коренных биотопов и их фрагментации на малые участки, многие виды не смогли адаптироваться к новым условиям и их численность очень сократилась. К настоящему времени депрессия охватила популяции сусликов, слепышей, тушканчиков, степного хорька, европейской норки, горностая и других зверей. Однако, в структуре териофауны Украины в течение XX ст. значительно выросло количество охраняемых видов и существенно сократилось количество охотничьих. Это является следствием не только ухудшения состояния определенных

популяций, но и отражает гуманистические настроения украинского общества и улучшение экологической образованности населения.

Эффективность мер по охране млекопитающих

В условиях интенсивной трансформации среды обитания и усиления давления антропогенного фактора на природу, необходимым условием сохранения животных является управление. Оно представляет собой систему научно обоснованных мероприятий, направленных на охрану, воспроизводство, рациональное использование ресурсов с целью получения максимума продукции при минимальном воздействии на среду и популяции. Большой частью управление предусматривает использование двух главных стратегий: поддержку длительного максимально устойчивого изъятия и поддержку оптимальной устойчивой численности. Первая обычно используется при эксплуатации ресурсов охотничьих видов, а вторая – для тех, которым угрожает исчезновение [9]. Но их реализация невозможна без мониторинга за состоянием численности и структуры популяций, ведь обе стратегии предусматривают проведение мероприятий, направленных на ежегодное воспроизводство размера группировок животных соответственно ёмкости среды. Состояние последней оказывает сильное непосредственное и косвенное влияние на животных. Как известно, акции направленного сокращения численности и попытки уничтожения некоторых млекопитающих, например, хищников, имели лишь временный успех. Напротив, разрушение основных биотопов приводило к полному исчезновению животных, поскольку изменение условий обитания влияет на качественные показатели среды. К этому популяция не способна адаптироваться сокращением плотности, как это происходит при сокращении количества доступных ресурсов. При уменьшении популяции по разным причинам, увеличивается количество необходимых ресурсов в расчёте на 1 особь, что приводит к восстановлению и увеличению численности [4]. Естественно, что это возможно при гибели или изъятии животных в размерах, не превышающих критическую величину плотности, поскольку между интенсивностью воспроизводства и плотностью населения у различных млекопитающих существует нелинейная зависимость [10]. В частности, копытные, популяции которых контролируются К-отбором, легко выдерживают смертность, уровень которой близок к размерам воспроизводства. Среди наиболее чувствительными к чрезмерному снижению плотности являются все виды летучих мышей, оленей, медведей. Напротив, животные с г-отбором (ондатра, заяц-русак, тушканчики, хорьки, байбак и прочие) подвержены меньшему риску к сокращению численности. Однако среди них есть стенобионты (рысь, перевязка, бобр, слепыши и др.), которые имеют небольшую экологическую валетность и способны обитать в небольшом количестве биотопов. Это делает их очень зависимыми от качественных преобразований среды обитания, что имеет место в нашей стране.

Многие популяции млекопитающих в Украине пребывают в условиях постоянного интенсивного воздействия антропогенного фактора на среду. Это выражается в нарушении скорости и направленности сукцессий всех экосистем, в регулярном разрушении и восстановлении агроценозов при сельскохозяйственном производстве, в замене естественных биотопов искусственными, к чему животные не могут приспособиться за короткие сроки. С другой стороны, некоторые из них являются объектами изъятия браконьерами, охотниками, с недавних пор – коллекционерами, и случайными людьми, что приводит к уменьшению их численности и отрицательно влияет на воспроизводство.

Законодательные меры, создание различных заказников, лишённых действенной охраны, увеличение количества видов на страницах Красной книги и изменение их охранного статуса вовсе не способствует улучшению ситуации. Более того, до настоящего времени мониторинг популяций большинства редких видов в Украине никем не проводится и поэтому их реальное состояние остаётся неизвестным. Исключение составляют лишь звери, которые одновременно включены и в перечень охотничьих, и в списки охраняемых видов (зубр, медведь, рысь, лесной кот, выдра, барсук, норка, горноста́й). Однако, поскольку их ресурсы в полной мере использовать нельзя, учёт численности, возложенный на охотничьи организации, проводится довольно формально (особенно это касается небольших животных). Согласно статье 3 Закона Украины “Об охотничьем хозяйстве и охоте”, все охотничьи животные, которые находятся в состоянии естественной свободы на территории Украины, являются собственностью украинского народа [1]. Но в Законе не учтено, что после ликвидации колхозов почти все агроландшафты (не менее 60%

территории страны) фактически перешли в частную собственность. Таким образом, учитывая, что земледелие и животноводство обеспечено поддержкой государства, большая часть среды обитания всех животных не имеет эффективной правовой защиты. Более того, при распаде колхозных земель не были учтены природоохранные интересы и в руки частных собственников попали некоторые уникальные степные, луговые, лесные участки и даже водно-болотные угодья международного значения. Это значительно усложнило формирование национальной экологической сети и создание отдельных природоохранных территорий [2]. Возможности же экологических и охотничьих общественных организаций, а также инспекций Министерства экологии и природных ресурсов Украины, которые являются наиболее заинтересованными в сохранении и улучшении качества среды, имеют определённые законодательные ограничения [3]. Следствием указанного противоречия является существенное отрицательное влияние антропогенного фактора на популяции млекопитающих и других животных, что определяет их высокую смертность и низкую численность.

Литература

1. Закон України “Про мисливське господарство та полювання” // Відомості Верховної Ради. – 2000. – № 18. – С. 132-159.
2. Закон України “Про загальнодержавну програму формування національної екологічної мережі України на 2000-2015 рр.” // Відомості Верховної Ради. – 2000. – № 47. – С. 405.
3. Земельний Кодекс України від 25.10.2001 р. // Екологічне законодавство: Зб. законодав. актів. – Харків: ЕкоПраво. – 2002. – С. 67-168.
4. Коли Г. Анализ популяций позвоночных. – М.: Мир, 1979. – 364 с.
5. Конвенція про охорону дикої флори і фауни в Європі (Берн, 1979 рік). – Київ, 1998. – 76 с.
6. Червона книга Української РСР. – Київ: Наукова думка, 1980. – 504 с.
7. Червона книга України. (Тваринний світ). Під ред. Щербака М. М. – Київ: Українська енциклопедія ім. М. П. Бажана, 1994. – 458 с.
8. Шарлемань М. Зоогеографія УСРР. – К.: Вид-во АН УСРР, 1937. – 234 с.
9. Яблоков В.В. Популяционная биология. – М.: Высшая школа, 1987. – 303 с.
10. Dhondt A.A. Wildlife population dynamics and regulation: the implications of non-linear models // Trans 17th Congr. Int. Union Game Biol. – Brussels. – 1985. – P. 163-172.

Волох Анатолій Михайлович – д.б.н., професор, завідувач кафедри екології та охорони навколишнього середовища
Таврійська державна агротехнічна академія

АННОТАЦІЯ

Проведен анализ форм хозяйственного использования ресурсов и охраны млекопитающих в Украине. Показано несоответствие современного законодательства и реальной ситуации, что отрицательно влияет на восстановление популяций некоторых видов.

Ключевые слова: млекопитающие, численность, биотоп, закон, популяция, охота, охрана, Красная книга.

АНОТАЦІЯ

Проведено аналіз форм господарського використання ресурсів і охорони ссавців в Україні. Показана невідповідність сучасного законодавства та ситуації в природі, що негативно впливає на відновлення популяцій деяких видів.

Ключові слова: ссавці, чисельність, біотоп, закон, популяція, полювання, охорона, Червона книга.

ANNOTATION

There are analyzed forms of economical usage of resources and conservation of mammals in Ukraine. It is shown that the current legislation and actual situation do not correspond to each other, and this fact negatively impacts on restoration of populations of some species.

Key words: mammals, numbers, biotope, law, population, hunting, conservation, Red Data Book.