

УДК 599.735.3: 591.5+591.9

ДИНАМИКА АРЕАЛА КОСУЛИ (*CAPREOLUS CAPREOLUS*) В УКРАИНЕ

© 2007 А.М. Волох

Таврическая государственная агротехническая академия, 72312, г. Мелитополь,
пр-т Б. Хмельницкого 18, Украина. E-mail: volokh50@mail.ru

В статье приводятся результаты многолетних исследований распространения европейской косули в Украине. Особое внимание уделяется рассмотрению динамики южной границы её ареала. Было установлено, что в XX ст. наибольшую площадь ареал косули имел в 1975-1993 гг. После этого произошло резкое сокращение численности и исчезновение косули во многих местах степной зоны из-за массового браконьерства и вырубки лесополос.

ВВЕДЕНИЕ

Несмотря на хозяйственную важность копытных, состояние их ресурсов в Украине и распространение в XIX ст. и в течение первой половины XX ст. слабо изучены. Достаточно сказать, что регулярные учёты численности охотничьих животных здесь были начаты лишь в 1961 г. Немногочисленные исключения имели локальный характер и относились лишь к территории государственных заповедников и некоторых охотничьих хозяйств.

В связи с малым количеством региональных исследований и публикацией их результатов в местных, недоступных для многих зоологов источниках информации, при написании обобщающих работ (Гептнер и др., 1961) были допущены неточности и даже ошибки. В давних монографиях (Мигулин, 1938) больше внимания уделяли описанию внешних признаков животных, особенностей их биологии и совсем мало – распространению. Лишь в сводке И.Т. Сокура (1961) приведены карты ареалов большинства зверей, однако они лишены подробностей и отражают состояние популяций в 60-х годах прошлого столетия. Поэтому мы решили восполнить некоторые пробелы в этом вопросе и проанализировать особенности динамики ареала косули на территории Украины на протяжении всего XX ст.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДИКА

При исследовании динамики ареала косули ещё в 1981 г. проводился анкетный опрос работников охотничьих хозяйств всех

административных районов Одесской, Николаевской, Херсонской, Запорожской, Днепропетровской, а также южных районов Кировоградской и Харьковской областей. В результате этого удалось получить информацию о появлении косули в период интенсивной экспансии (60-90 гг. XX ст.) в 94-х географических пунктах. Кроме того были проанализированы литературные источники, архивные материалы, ведомственные данные и результаты собственных исследований, проведенных в 1973-2003 гг. в степной зоне Украины. В меньшей степени при написании статьи также использовались материалы, собранные в Карпатах, Полесье, Лесостепи и в Горном Крыму.

СОСТОЯНИЕ АРЕАЛА ЕВРОПЕЙСКОЙ КОСУЛИ В ДОВОЕННЫЙ ПЕРИОД

Указанный вид сформировался в лиственных лесах Европы ещё в среднем плейстоцене, но современные очертания ареал косули приобрёл лишь в голоцене. В Крыму этот вид, вероятнее всего, появился в мезолите в результате миграции из кавказских лесов (Короткевич, 1963). Однако, если геологическая история территории, населённой косулей, не испытала существенных потрясений за время развития цивилизации, то сама судьба вида на отдельных этапах развития взаимоотношений человека и природы складывалась по-разному. Но всегда это животное было очень уязвимым объектом охоты, которая в годы социальных неурядиц и ослабления государственной власти, становилась основной причиной сокращения численности и ареала

косули.

В период интенсивного развития капиталистических отношений в конце XIX-начале XX ст. именно копытные испытали наибольшее отрицательное влияние со стороны человека. Повсеместно в Украине и России охота на них проводилась в течение всего года. В этот период даже в лесостепной зоне, условия в которой очень комфортны для обитания вида, косулю быстро уничтожили в большинстве лесных массивов. В частности, в 1891 г. управляющий имения Шубина в Самарском лесу (Днепропетровская обл.) за одну зиму отстрелял 28 косуль (Барабаш, 1928). В Лубенском округе на Полтавщине, несмотря на значительную площадь лесов (45,4 тыс. га), последнее животное было добыто ещё в 1907 г. (Тиссаревский, 1927). К сожалению, таких случаев было великое множество...

Учитывая катастрофическое сокращение численности косули, земским собранием Харьковской губернии еще в 1895 г. был принят указ о запрете охоты на неё. Но эта мера, которая длилась 10 лет, привела к очень незначительному увеличению местной группировки. Причиной неудачи считался инбридинг и поэтому, для смягчения его влияния, было принято решение о завозе животных из Кавказа и Сибири (Аверин, 1927). Но всё же, благодаря своевременно принятым мерам, локально косулю удалось спасти от уничтожения.

Очень важное значение для сохранения всех копытных в конце XIX-начале XX ст. имели частные меры крупных помещиков, таких, как: Браницкая, Радзвиллы, Тышкевичи, Сангушко, Цилиакусы, Потоцкие в Подолии и на Воляни, Харитоненко на Харьковщине, Балашова на Черкащине, Юсупов в Крыму и др. В их угодьях были установлены строгие правила охоты, которая проводилась всего 1-2 раза в году, а также осуществлялась зимняя подкормка животных. При этом значительная часть территории выделялась под охотничьи заказники, в пределах которых охота была полностью запрещена (Ранцев, 1927). Вследствие этого к 1917 г. численность косули во многих местах Полесья и Лесостепи возросла. Например, на Харьковщине к этому времени обитало уже около 600 особей этого вида (Корнеев, 1964). Но вскоре из фронтов I-й мировой войны возвратилось много вооружённых людей, которые, пользуясь безвластием и послереволюционной неразберихой, в короткий срок уничтожили многие локальные группировки косули (Дроздовский, 1923).

Особенно критическое положение с ресурсами косули сложилось в степной Украине, территория которой стала ареной гражданской войны. Особенно в то тяжёлое время пострадали леса, которые были и остаются основными биотопами вида. Именно в 20-е годы наблюдалась наибольшая депрессия популяций косули в XX ст., когда южная граница ареала проходила примерно по линии: Дубоссары, Ананьев, Умань, Корсунь-Шевченковский, Переяслав-Хмельницкий, Конотоп, Изюм, Валуйки (Гептнер и др., 1961). При этом звери были распределены очень спорадично и во многих местах ареала отсутствовали. В 1921-1922 гг. небольшие стада косуль отмечали близ Павлограда (Барабаш, 1928), в Балтском и Первомайском округах Одесской, в Купянском, Волчанском и Змиевском Харьковской, а также в Новомосковском округе Днепропетровской губерний (Аверин, 1923). На Подолии в угодьях графини Браницкой существовал питомник по разведению косуль, который удалось сохранить и после революции (Павлов, 1923). Но таких случаев было мало – везде уничтожение копытных проводилось очень интенсивно, причём наиболее повинна в этом была лесная охрана (Ботько, 1928).

Южнее указанной выше границы ареала уцелели лишь небольшие «островки» в Голочанском, Нерубайском, Чёрном (Кировоградская область), Самарском лесах (Днепропетровская область) и в горном Крыму. Но численность животных здесь была незначительной – в 1927 г. в Самарском лесу обитало около 25 особей, а в Чёрном их было немного больше (Барабаш, 1928). В 1927-1928 гг. на Харьковщине косуля встречалась в Гомельшанской лесной даче, где насчитывали 30-40 особей (Масловский, 1929). Она была немногочисленной и в некоторых иных местах лесостепи: возле Браилова (Винницкий округ) в Людовском лесничестве на площади 1600 га обитало 25-40 косуль, в Литинском – ещё меньше (Маркевич, 1929).

В Крыму более всего косуля пострадала во время революции, гражданской войны и голода 1921 г. После организации Крымского заповедника (1923 г.) на его территории обитало около 100 особей, а во всём Крыму – не более 500. Благодаря строгим мерам по охране лесов и населяющих их копытных, численность косули быстро восстановилась и уже зимой 1926/27 гг. в заповеднике насчитывалась около 1 тыс. особей (Шерешевский, 1927).

В 30-е годы XX ст. наблюдалось увеличение численности и частичное восстановление ареала

ВОЛОХ

косули и в других местах Украины. В 1925/27 гг. она стала обычным животным на территории Савранского леса в Одесской области; причём, в отдельных табунках одновременно насчитывали до 20 особей (Плохоцкий, 1927). При обследовании Серебрянского лесного массива (22-29 тыс. га) в р-не Кременной на Луганщине было установлено пребывание 50-60 особей косули (Вальх, 1928). После уничтожения волков она появилась в Тульчинском округе на Винничине, где в 1928 г. наблюдали группы из 30 особей (Мекленбурцев, 1928). В 1926 г., впервые после революции, стада из 3-7 косуль отмечали в Переяславском р-не Киевской области (Герман, 1926).

С целью ускорения темпов восстановления численности, в 1926 г. в Парасоцкий лес возле Диканьки на Полтавщине привезли нескольких косуль из Правобережной Украины для вольерного разведения с последующей интродукцией (Аверин, 1927). Учитывая высокую

численность животных на территории охотничьего заказника «Голоче» (Голованевский р-н Кировоградской обл.), в январе 1929 г. здесь было отловлено 42 особи для переселения в Печенег на Харьковщине. Но большинство животных, не выдержав продолжительной транспортировки железной дорогой (7 суток) при сильных морозах (-20°C), погибло и лишь 17 косуль удалось доставить к месту назначения (Толмачов, 1929).

В 1930 г. на юге косуля обитала в лесах Бираульского и Крутянского округов в Молдове, Балтского и Котовского – в Одесской, Первомайского – в Николаевской, Уманского и Шевченковского – в Черкасской, а также Изюмского, Богодуховского, Краснокутского и Чугуевского округов – в Харьковской областях. За пределами основного ареала животные населяли упомянутые выше леса Кировоградщины, Днепропетровщины и горного Крыма. По данным наших респондентов, в 1933-

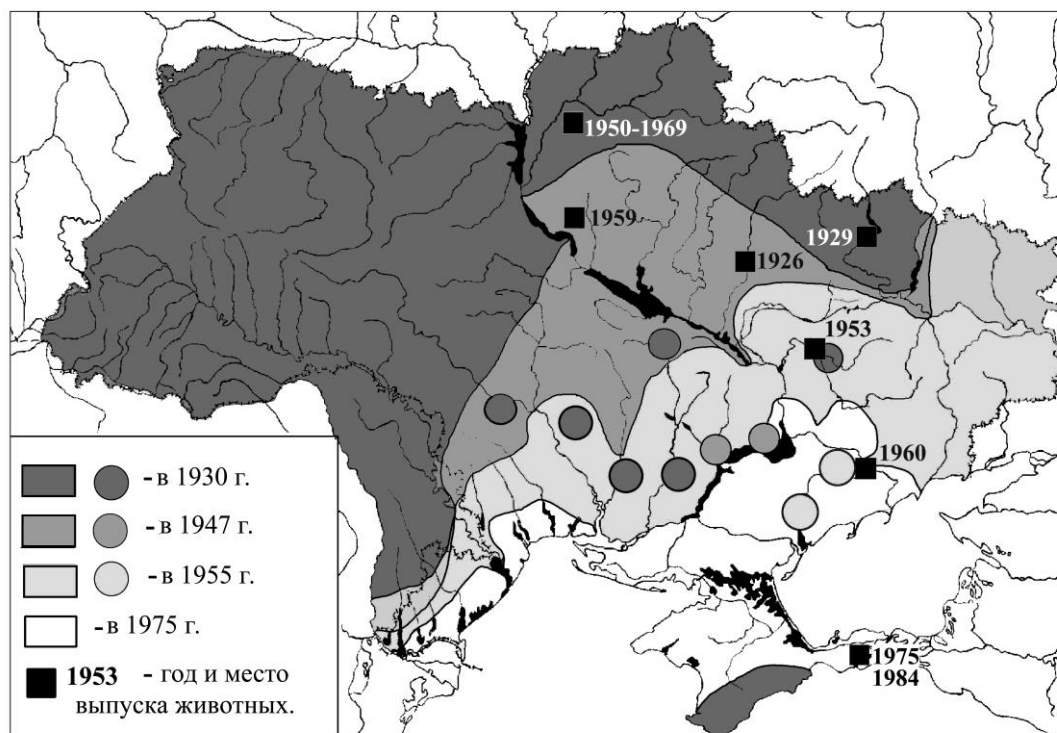


Рис. 1. Динамика ареала европейской косули в Украине в с 1920 по 1995 гг.

1941 гг. косули заселили лесные урочища в Братском, Вradiевском, Баштанскому р-нах Николаевской области, а также в Днепродзержинском, Криворожском, Широковском и Софиевском р-нах

Днепропетровской. В 1939 г. появление 3 косуль было зарегистрировано в Новогирском лесу в Великоалександровском районе на Херсонщине.

Таким образом перед Великой Отечественной войной на Правобережье

ДИНАМИКА АРЕАЛА КОСУЛИ...

Украины южная граница распространения косули приблизительно совпадала с границей лесостепной зоны, а по поймам Днестра, Южного Буга, Ингула и Ингульца проникала в степную зону (рис. 1). На юго-западе в предвоенные годы косуля вообще не встречалась в Причерноморье, но была редким животным в северных лесостепных районах Одесской и Николаевской областей (Гурский, Назаренко, 1966).

На Левобережье численность косули возрастала очень медленно, главными причинами этого были: отсутствие значительных по площади и количеству животных очагов обитания и браконьерство. Последнее стало следствием появления в крае большого количества переселенцев. Многие сельские жители после акций «раскулачивания» и голода 1921, 1922, 1933 гг. приехали в индустриальные Донбасс и Харьков в поисках лучшей жизни. Поэтому в сравнительно короткий срок косуля была истреблена в Изюмском, Купянском, Зачепиловском, Лозовском и других р-нах Харьковской области. И всё же отдельные животные постепенно проникали дальше и дальше на юго-восток, а в 1930 г. первые косули появились в лесах Славянского р-на Донецкой области.

Таким образом, в предвоенные годы косуля населяла Лесостепь и Полесье в Украине, была обычным видом в Карпатах и в горном Крыму, но полностью отсутствовала в степной зоне. Однако везде её ареал имел пятнистый характер, а численность была невысокой.

СОСТОЯНИЕ АРЕАЛА КОСУЛИ В ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД

В годы Великой Отечественной войны вся территория Украины оказалась в центре интенсивных боевых действий, которые стали причиной существенных потерь не только людского населения, но и поголовья всех видов копытных. Поэтому в этот период южная граница косули снова изменила свои очертания и переместилась на север лесостепной зоны. Однако после освобождения Левобережья от немецкой оккупации численность животных стала быстро расти и к 1947 г. косулей было заселено большинство лесов Луганской, Полтавской и Харьковской областей. Однако в индустриальных районах Донбасса и Днепропетровщины этот процесс происходил значительно медленнее.

На 1947 г. южная граница ареала косули в

Украине пролегла от Валук по Деркулу и Северскому Донцу на Изюм, Новомосковск, Днепродзержинск, Баштанку, Вознесенск, Николаевку, Фрунзовку и дальше в Молдову (рис. 1). В 1948-1950 гг. косуля проникла по пойме Ингульца в Базавлуцкие плавни на Днестре, а в 1952 г. появилась в Велико-Анадольскому лесу на Левобережье. В 1956 г. впервые указанный вид был зарегистрирован в Бельманской лесной даче в Куйбышевском р-не Запорожской области. Но, в целом, естественное восстановление ареала везде происходило очень медленно и стало заметным лишь в середине 50-х годов XX ст.

Существенное положительное влияние на восстановление ареала в степной зоне Украины оказали животные из Молдовы, где, несмотря на низкую численность, в течение длительного времени сохранились небольшие группировки вида на всей территории страны (Аверин и др., 1979). После запрета охоты на копытных, который был установлен в 1945 г., численность косули стала резко возрастать, что привело к проникновению молдавских мигрантов в юго-западную Украину. Вследствие этого, в 1950-1953 гг. в лесах Тарутинского, Ивановского, Николаевского и некоторых других районов Одесской области сформировались новые очаги обитания косули.

Исключительно важное значение в послевоенном восстановлении ареала вида на территории лесостепного Левобережья принадлежит реакклиматизационным мероприятиям. Интродукция довольно большого количества зверей в различные охотничьи хозяйства способствовала обогащению генофонда популяций, что значительно ускорило формирование кружева ареала и расселение косули (табл. 1). Довольно быстро нарастала её численность в обширных плавневых лесах по Днестру южнее Запорожья. Известно, что весной 1951 г., во время очень высокой паводка в Базавлуцких плавнях погибло много зверей, однако 7 косуль удалось спасти. Последующее затопление этих мест водами Каховского водохранилища (1953-1955 гг.), которому предшествовала вырубка лесов, стало важным фактором для выселения животных в близлежащие районы Днепропетровской, Запорожской и Херсонской областей. Этот процесс наблюдался даже в 1955-1958 гг., после чего косули появились в некоторых искусственных лесах (Алтагирский, Старо-Бердянский) Приазовья.

ВОЛОХ

Таким образом, до 1955 г. основные биотопы на юге Украины были освоены косулей и южная граница её ареала полностью располагалась в степной зоне. Условно её можно провести севернее Рени, Тарутино, Беляевки, через Николаевку Одесской области на Вознесенск, Херсон, по правому берегу Днепра к Никополю и дальше на Славгород, Донецк через Велико-Анадольский лес к побережью Азовского моря в направлении Кривой косы.

Запрет охоты, охрана существующих

очагов обитания зверей, суровая уголовная ответственность за браконьерство способствовали дальнейшему росту численности и расселению косули. Следствием этого стало частое появление животных в угодьях Ренийского (1956 г.), Арцизского (1957 г.), Болградского (1958 г.), Беляевского (1960 г.), и других районов Одесской области. В эти годы наблюдалось проникновение косуль из Румынии на дунайские острова Кислицкий, Татару, Большой и Маленький Далеры.

В 1958-1959 гг. животные указанного вида

Таблица 1

Данные о расселении европейской косули в Украине в XX ст.*

Год выпуска	Место выпуска	Кол-во особей	Место отлова
1926	Полтавская обл., Диканьский р-н, Парасоцкий лес	2-4	Хмельницкая обл., Подолия (место отлова неизвестно)
1929	Харьковская обл., Чугуевский р-н, Печенежский заказник	17	Кировоградская обл., Голованевский р-н, Голочанский лес
1950	Киевская обл., Броварский р-н, Залесское государственное лесохозяйство	21	Ивано-Франковская обл. (место отлова неизвестно)
1953	Днепропетровская обл., Павлоградское охотничье хозяйство УООР	20	Кавказ (место отлова неизвестно)
1954	Киевская обл., Залесское государственное лесохозяйство	17	Кировоградская обл., Голованевский р-н, Голочанский лес
1958	Киевская обл., Залесское государственное лесохозяйство	41	Кировоградская обл., Голочанский лес
1959	Киевская обл., Залесское государственное лесохозяйство	2	Киевская обл. (место отлова неизвестно)
1959	Киевская обл., Переяслав-Хмельницкий р-н, Белозерское государственное охотничье хозяйство	52	Кировоградская обл., Голочанский лес; Харьковская обл. Чугуевский р-н, государственное охотничье хозяйство «Печенеги»
1959	Киевская обл., Залесское государственное лесохозяйство	55	Кировоградская обл., Голочанский лес; Харьковская обл. государственное охотничье хозяйство «Печенеги»
1960	Запорожская обл., Куйбышевский р-н, Бельманская лесная дача	12	Харьковская обл. государственное охотничье хозяйство «Печенеги»
1961	Киевская обл., Залесское государственное лесохозяйство	25	Харьковская обл. государственное охотничье хозяйство «Печенеги»
1962	Киевская обл., Залесское государственное лесохозяйство	92	Харьковская обл. государственное охотничье хозяйство «Печенеги»
1963	Киевская обл., Залесское	83	Харьковская обл. государственное

ДИНАМИКА АРЕАЛА КОСУЛИ...

	государственное лесохозяйственное хозяйство		охотничье хозяйство «Печенеги»
1969	Киевская обл., Залесское государственное лесохозяйственное хозяйство	55	Николаевская обл. (место отлова неизвестно)
1975	АР Крым, охотничье хозяйство Керченской городской организации КРООР, Высоковское лес-во, Марьевский лес	2	Крымские леса (место отлова неизвестно)
1984	АР Крым, охотничье хозяйство Керченской городской организации КРООР, Высоковское лес-во, Марьевский лес	2	Самец из Киевской области, самка из Крыма.

*По: Павлов и др., 1974 (с дополнениями и уточнениями автора). Кроме того, в Запорожской области на Обиточную косу (Приморский р-н) в 1982 г. было интродуцировано 2 косули разного пола, а в 1984 г. один взрослый самец. Однако вскоре эти животные погибли из-за ранее полученных травм и стресса.

появились в Комиссаровском и Грушеватском лесах (Кировоградская обл.), но их численность была невысокой. Окончательно юго-западный очаг обитания косули в Украине сформировался лишь в 1962-1968 г., когда она стала регулярно встречаться почти во всех соответствующих биологии вида биотопах.

Большое значение для формирования южных группировок косули на Левобережье, и, прежде всего, в Приазовье, имела интродукция 12 животных (1960 г.) из Харьковской области в Бельманскую лесную дачу (Запорожская обл.), где до этого первая встреча косули была отмечена в 1956 г. Это значительно ускорило освоение видом равнинных степных районов, однако из-за малой площади лесных насаждений этот процесс всё же имел более низкие темпы, чем в других частях ареала.

Впервые, по данным наших респондентов, косуля появилась на территории Новотроицкого р-на Херсонской области в 1958 г., Чаплынского – в 1961 г., Каланчакского – в 1974 г. После 1965 г. её начали регулярно отмечать в Черноморском государственном заповеднике (Гизенко, 1967), а в 1969 г. косулю впервые зарегистрировали на территории заповедника «Аскания-Нова» (Поліщук, 2001).

В 1972-1975 гг. косуля стала постоянным обитателем лесных и полевых угодий почти во всех административных районах Украины. Она даже стала встречаться в аридных местах, которые непосредственно прилегают к Чёрному и Азовскому морям и имеют очень незначительную площадь лесных угодий. Некоторые животные, используя лесополосы вдоль Северо-Крымского канала, после 1973 г. даже стали проникать из Херсонской области в

Раздольненский и Джанкойский р-ны степного Крыма (Дулицкий, 2001).

После создания в середине XX ст. на безлесом Керченском п-ове нескольких лесных массивов, здесь появились условия для обитания косули. В связи с этим, у представителей охотничьих организаций возникла мысль заселить новые угодья ею, однако реализация идеи была вялой и не привела к положительным результатам (табл. 1). После выпуска пары косуль в Марьевском лесу, самца вскоре нашли мёртвым; самка ещё несколько лет жила одна, а потом исчезла. Завоз второй пары закончился подобным образом. Однако экологические условия в лесах Керченского п-ова вполне подходят для обитания косули и она здесь может нормально существовать. В горных же лесах Крыма, несмотря на интенсивное браконьерство, которое сейчас лимитирует рост численности копытных во многих районах Украины, косуля до сих пор является довольно обычным видом.

Таким образом, к 1975 г. вся территория южной Украины, за исключением безлесых присивашских районов и крымских равнин, была заселена европейской косулей (рис. 1). Но на южной границе ареала её распространение имело нестабильный характер и зависело, главным образом, от наличия лесных урочищ и браконьерства.

Весьма интересным является вопрос о распространении в Южной Украине сибирской косули, черепа и рога которой в начале XX ст. были исследованы А.А. Браунером (1915) и которая якобы обитала в Самарском лесу. После изучения этих материалов, которые хранятся в Национальном зоологическом музее Украины,

мы подтверждаем диагноз ученого. Однако появились сомнения относительно происхождения коллекции... Дело в том, что А.А. Браунер никогда не проводил исследований в Днепропетровской области, где находится Самарский лес, и, следовательно, указанные материалы попали к нему окольным путём. Несмотря на последующую добычу в этом регионе нескольких тысяч косуль, ни одна из них не имела характерных морфологических признаков сибирского вида (*C. pygargus*), среди которых наиболее заметными являются большие размеры рогов, тела и его массы. Безлесое урочище «Казачий Гай», указанное на музейной этикетке, находится на расстоянии 26-30 км от Самарского леса. Скорее всего, сибирские косули обитали в вольере у кого-то из помещиков, а после революции были выпущены на волю. Конечно можно предположить их влияние на генотип европейской формы при её низкой численности в те годы, поскольку специальными опытами по гибридизации указанных видов косуль такая возможность доказана (Штуббе, Брухгольц, 1979). Однако при этом большая часть гибридов остаётся фертильной, наблюдаются большие сложности при спаривании и родах, а также высокая смертность у новорожденных. Но всё же у 2 особей из Самарского леса ($n = 9$), кроме обычных 70, были обнаружены характерные для кариотипа сибирской косули 2 дополнительные микрохромосомы. В то же время, в соседних очагах реликтового происхождения (Чёрный и Голочанский леса) эти отличия найти не удалось (Данилкин, 1999). При этом надо заметить, что изменчивость кариотипа европейской косули в пределах бывшего СССР относится к очень слабо изученным вопросам. Сам же А. Браунер (1928) сообщал, что в ур. Казачий Гай «...осталось всего 15 сибирских косуль, но там обитает 8 волков и поэтому исчезновение этих копытных – дело ближайшего времени...». Позже многие зоологи безо всяких сомнений и исследований включали сибирскую косулю в фаунистические списки региона, хотя существование её микроизолята внутри ареала европейского вида даже теоретически представляется невозможным. Поэтому не удивительно, что наши исследования в

Днепропетровской области (2001-2003 гг.) показали полное отсутствие сибирской косули во всех её административных районах.

Прежнее представление о том, что сибирская и европейская косули относятся к одному виду способствовало попыткам её интродукции в Украине. Причём это животное, как наиболее крупную форму, расселяли исключительно в Киевской области на территории хозяйств, где охотилась партийная элита. Для интродукции использовались лишь звери из Приморья. Так в 1929 г. 20 особей сибирской косули выпустили в Киево-Святошинском р-не (Выше-Дубечанское охотхозяйство), 25 – в 1959 г. в Богуславском р-не, 27 – в Броварском р-не (Залесское государственное лесохозяйство хозяйство). К сожалению, результаты этих «экспериментов» исследованы не были. А зря... В литературе имеются данные о том, как после выпуска в 1960 г. на территории Белгородской области 10 особей указанного вида в 1988 г. (через 28 лет!) на расстоянии 25 км от места выпуска был добыт самец с типичными рогами сибирской косули (Москвитин, 2005).

СОСТОЯНИЕ АРЕАЛА КОСУЛИ В КОНЦЕ XX-НАЧАЛЕ XXI СТ.

Начиная с 1991-1993 гг. во всех степных областях произошло обвальное сокращение численности косули (табл. 2), что при официальном ежегодном изъятии на уровне $1,9 \pm 0,36$ (0,6-3,6)% на фоне отсутствия эпизоотий и существенных климатических аномалий свидетельствует о её массовой добыче браконьерами. Причём наибольшее сокращение численности произошло в областях, где ресурсы вида были наибольшими в Украине. А может быть они такими и не были?

Гонка за положительными показателями в советское время была очень распространённым явлением, которое весьма поощрялось. Кто-то верно заметил, что рост численности животных часто совпадает с назначением на должность нового директора охотничьего хозяйства... Ведь представить, что в почти безлесой Николаевской области в 1993 г. обитало более 16 тыс. косуль сейчас довольно трудно...

Таблица 2

Динамика численности косули на южной окраине ареала

ДИНАМИКА АРЕАЛА КОСУЛИ...

Автономия, область	Год появления косули	Максимальная численность		Численность на 1.01.2002 г.	Сокращение численности, %
		год	особей		
АР Крым	Не исчезала	1994	4550	3736	17,9
Одесская	Не исчезала	1993	6317	2362	62,6
Николаевская	Не исчезала	1991	16227	2218	86,3
Херсонская	1948	1992	2913	1825	37,4
Запорожская	1954	1993	2420	1502	37,9
Днепропетровская	Не исчезала	1991	6854	5126	25,2
Донецкая	1930	1992	4130	1906	53,9
Луганская	Не исчезала	1993	2420	1843	23,8

Участие автора в течение 10 лет в работе охотустроительной экспедиции показало значительное завышение (иногда в несколько раз) данных по численности копытных почти во всех, за редким исключением, охотничьих хозяйствах степной и лесостепной Украины, а также Крыма. Это даёт пользователям угодий возможность получать лимиты на добычу копытных при отсутствии необходимых ресурсов, что ещё больше усугубляет сложившуюся ситуацию.

С конца XX ст. все группировки косули (не только на границе ареала, но и внутри него) существуют лишь на территории искусственных и естественных лесов. Поэтому сейчас косуля исчезла из всех степных районов АР Крым, а также из причерноморских и приазовских районов континентальной Украины. Полевые популяции вида, образование которых было следствием перенаселения животными оптимальных (лесных) биотопов, практически везде исчезли.

В начале XXI ст. Украинское общество охотников и рыболовов, которому после принудительного передела достались худшие по качеству, но большие по площади охотничьи угодья, очень поредело из-за удорожания оружия, самой охоты, введения обязательного страхования жизни владельцев оружия с 2003 г., а также из-за бедности людей. Это негативно сказалось на финансовом положении охотничьих хозяйств и, следовательно, на охране угодий. После принятия Верховной Радой Украины Закона “Про мисливське господарство та полювання” была установлена минимальная площадь егерского обхода (не менее 7 тыс. га лесных и 10 тыс. га полевых или водно-болотных угодий). Не вдаваясь в анализ этого положения, следует заметить, что большинство хозяйств, которые в советское

время существовали и развивались преимущественно за счёт взносов охотников, оказались не способными содержать эффективную егерскую службу. В то же время, обнищавшее сельское население начало в больших объёмах производить самовольные рубки полезащитных лесополос, которые в XX ст. стали важными биотопами всех копытных. Последние же из объектов охоты превратились в объекты постоянного преследования, в котором участвуют все слои населения. На таком фоне стало очень трудно охранять угодья и государственным лесохозяйственным хозяйствам, в лесах которых сейчас сосредоточено основное поголовье копытных и которые наиболее обеспечены материальными ресурсами.

В таких условиях ареал косули, ещё недавно очень многочисленной в Украине, стал сокращаться и этот процесс развивается довольно стремительно. Вообще современная ситуация в охотничьем хозяйстве страны стала напоминать обстановку послереволюционного времени и гражданской войны, во время которого копытные были уничтожены в степной зоне вообще, а южные границы их ареалов переместились далеко на север.....

ЛИТЕРАТУРА

- Аверин В.Г. Перспективы развития охотничьего хозяйства на Украине // Укр. мисливець та рибалка. 1927. № 11. С. 23–30.
- Аверин Ю.В., Лозан М.Н., Мунтяну А.И., Успенский Г.А. Млекопитающие. Животный мир Молдавии. Кишинёв: Штиинца, 1979. 188 с.
- Барабаш І.І. Нарис фавни степової Наддніпрянщини (колишньої Катеринославщини). Харків: Держвидав України, 1928. 138 с.
- Ботько М. Охотники и фауна нашего района // Укр. мисливець та рибалка. 1928. № 1. С.

- 16–17.
- Браунер А.А. К какому виду принадлежат косули Южной России и Крыма // Зап. Крым. обва естествоиспытателей. Одесса. 1915. Вып. 5. С. 112–114.
- Браунер А.А. Про сибірську козулю // Укр. мисливець та рибалка. 1928. № 10. С. 33.
- Вальх Б.С. Выхухоль в Серебрянском лесном массиве Артёмовского округа // Укр. мисливець та рибалка. 1928. № 4. С. 19–21.
- Гептнер В.Г., Насимович А.А., Банников А.Г. Млекопитающие Советского Союза. (Парно- и непарнокопытные). М.: Высшая школа, 1961. Т. 1. 776 с.
- Герман В. Опять появились козы // Укр. мисливець та рибалка. 1926. № 89. С. 53.
- Гизенко А.И. Фауна наземных млекопитающих Черноморского заповедника // Тез. докл. науч. конфер., посвящ. 40-летию Черноморского госзаповедника АН УССР. К. 1967. С. 20–23.
- Гурский И.Г., Назаренко Л.Ф. К изменению границ ареалов и численности промысловых зверей в северо-западном Причерноморье за последние 20 лет // Тез. докл. 4 всесоюз. межвуз. зоогеограф. конфер. Одеса. 1966. С. 69–70.
- Данилкин А.А. Олени. (Млекопитающие России и сопредельных стран). – М.: ГЕОС, 1999. – 552 с.
- Дроздовский И.И. Истребление диких коз и уменьшение дичи в Мохначанском лесничестве // Охота и рыболовство. 1923. № 2. С. 12–15.
- Дулицкий А.И. Биоразнообразие Крыма: Млекопитающие (история, состояние, охрана, перспективы). Симферополь: Сонат, 2001. 208 с.
- Закон України “Про мисливське господарство та полювання” // Відомості Верховної Ради. – 2000. – № 18. – С. 132-159.
- Корнеев О.П. Мисливство – галузь народного господарства. Киев: Урожай, 1964. 148 с.
- Короткевич О.Л. Нові знахідки викопної пліоценової козулі роду *Procapreolus* на півдні СРСР // Доповіді АН УРСР. Київ. 1963. Т. 3. С. 382–386.
- Маркевич О.П. Вивчаймо практику заказників // Укр. мисливець та рибалка. 1929. № 6. С. 30–33. № 11–12. С. 33–39.
- Масловський А.Д. Спостереження над мисливськими звірями в окружному заказнику “Хомутки” 1927–28 рр. // Укр. мисливець та рибалка. 1929. № 10–11. С. 27–30.
- Мигулін О.О. Звірі УРСР (матеріали до фауни). Харків: Вид-во АН УРСР, 1938. 426 с.
- Москвитин С.А. О ресурсах европейской косули на территории Белгородской области // Вестн. охотоведения. 2005. Т.2. № 3. С. 266-271.
- Павлов А.И. Хроника охотничьего хозяйства // Охота и рыболовство. 1923. № 56. С. 72–75.
- Павлов М.П., Корсакова И.Б., Лавров Н.П. Акклиматизация охотничье-промысловых зверей и птиц в СССР. Киров: Волго-Вятское книж. изд-во, 1974. Ч. 2. 460 с.
- Плохоцкий Б. Вести из Умани // Укр. мисливець та рибалка. 1927. № 10. С. 19–20.
- Поліщук І.К. Мисливська фауна ссавців біосферного заповідника «Асканія-Нова» та її динаміка // Вісник Луганського держ. пед. ун-ту. 2001. № 12. С. 27–30.
- Ранцев М.Н. Дикі кози в заказнике Краснокутского райотдела ВУСОП'а // Укр. мисливець та рибалка. 1927. № 1. С. 13–14.
- Сокур І.Т. Ссавці фауни України та їх господарське значення. Київ: Рад. школа, 1960. 211 с.
- Тиссаревський С. Мисливські звірі та птиці Лубенщини // Укр. мисливець та рибалка. 1927. № 2. С. 29–30.
- Толмачов П. Полов кіз у січні 1929 р. у козячому розпліднику «Голоче» // Укр. мисливець та рибалка. 1929. № 5. С. 29–31.
- Шерешевский Э. Современное распространение косули в Крыму // Укр. мисливець та рибалка. 1927. № 3. С. 60–61.
- Штуббе Г., Брухгольц З. Опыты по гибридизации европейской и сибирской косуль // Зоол. журнал. 1979. Т. 58. Вып. 9. С. 1398–1403.

БОЖОХ

DYNAMICS OF THE RANGE OF EUROPEAN DEER (CAPREOLUS CAPREOLUS) IN UKRAINE

A. M. Volokh

Tavrisheskaya State Agrotechnical Academy, 72312, 18 B.Khmelnitskogo Str., Melitopol, Ukraine.

E-mail: volokh50@mail.ru

The paper presents the results of many years investigation of distribution of European deer in Ukraine. A special attention is paid to consideration of dynamics of the southern border of its range. It was established that in XX century the range of European deer had the most area in 1975-1993. After this, numbers of European deer sharply decreased and it vanished in many places of the steppe zone because of mass poaching and cutting down of forest belts.