

Вісник аграр. науки Причорномор'я. – Миколаїв. – 2001. – Вип. 3 (12). – Т. 2. – С. 393–400.

УДК 591.611 (477)

ПОЛУВОЛЬНОЕ СОДЕРЖАНИЕ И ВЫРАЩИВАНИЕ ДИКИХ КОПЫТНЫХ С ЦЕЛЬЮ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЖИВОТНОВОДСТВА

А.М. Волох

Таврическая государственная агротехническая академия, г. Мелитополь

Изменение политической ситуации в Украине привело к формированию новых отношений в аграрном секторе. При предыдущем государственном устройстве, когда сельскохозяйственным предприятиям планировалось достижение определённых показателей по урожайности агротехнических культур, производству продукции животноводства и т. п., были невозможны самостоятельные действия по увеличению денежных доходов путём внедрения новых форм хозяйствования. После получения земли в индивидуальную собственность каждый из новых владельцев попытался достигнуть экономического благосостояния собственным путём. При высоких ценах на энергоносители, несовершенной налоговой политике, законодательных сложностях их деятельность в южных районах Украины оказалась очень ограниченной, которая свелась к преимущественному выращиванию пшеницы, ячменя и подсолнечника с одновременным упразднением ранее рентабельных птицеводства, овцеводства и свиноводства. Всё это на фоне неэффективного государственного кредитования способствовало общему упадку животноводства.

Естественно, что при приватизации земли часть дикой природы попадает в руки немногих её собственников. В связи с этим, дикие животные имеют шанс на выживание лишь при условиях экономического преимущества их охраны с дальнейшим использованием по сравнению с такими конкурентными отраслями как земледелие и животноводство. Поэтому в мире широко практикуются следующие подходы [3]:

1. Выбраковка особей свободно существующих диких видов в процессе охоты.
2. Отбор и содержание диких животных на ограждённых пастбищах.
3. Одомашнивание некоторых крупных копытных.

Однако создание высокой плотности животных, необходимого условия экономической эффективности традиционного животноводства, отрицательно влияет на среду их обитания. Формирование больших стад домашних копытных всегда приводило к нарушению равновесия между возможностями пастбищ и существующим поголовьем, следствием чего были перевыпас и эрозия почв. Ещё в 1841-1848 гг. лишь в Херсонской губернии насчитывалось 202-428 тыс. лошадей, 700-832 тыс. крупного рогатого скота и 1838 тыс. овец [5]. На территории Одесской губернии в 1913 г. выпасалось 814 тыс. лошадей, 826 тыс. крупного рогатого скота, 397 тыс. овец, 419 тыс. свиней и не меньшее количество коз [1]. Удержание таких критических величин было следствием высоких цен на мясо и шерсть. В дальнейшем в качестве главного направления животноводства была избрана интенсификация хозяйства и более эффективное использование угодий, однако во некоторых районах мира стал применяться и другой путь – использование второстепенных пастбищ с помощью диких животных [6].

Во многих африканских странах, где собственность на землю перешла от общин к отдельным людям, было доказано, что даже при самой лучшей заботе за домашними

копытными при массовом производстве не удается добиться их достаточно высокой производительности. На бедных пастбищах во время засухи крупный рогатый скот теряет в весе, а у диких буйволов происходит его увеличение. Сопоставление темпов роста, потребности в воде, эффективности утилизации пищи организмом, резистентности по отношению к заболеваниям, возможной нагрузке на пастбища свидетельствует о том, что дикие животные как источник мяса более продуктивны, чем домашние. В Восточной Африке рацион совместно обитающих 20 видов диких копытных состоит из большого количества растений, тогда как коровы использует лишь 10% всех доступных им злаков. Поэтому биомаса диких животных здесь в 2-3 раза выше, чем биомаса крупного рогатого скота, а в кустарниковой саванне - в 4 -15 раз больше чем биомаса овец или коз. Опыты в ЮАР показали, что выращивание диких животных на площади в 12 тыс. га оказалось в 6 раз выгоднее, чем домашних. Поэтому африканские фермеры часто разводят диких копытных совместно с крупным рогатым скотом или в отдельности, с поочерёдным использованием пастбищ [8].

Появление искусственных тканей, формирование особой моды на их использование, давно снизили роль овцеводства в таких крупных мировых центрах, как Австралия и Новая Зеландия. Именно в этих странах с конца 60-х годов были начаты работы по выращиванию европейской лани и благородного оленя на ограждённых участках, с 1973 г. - в Германии, а позже - в других странах. Выбор указанных копытных был обусловлен высоким убойным выходом мяса (не менее 50%), которое из-за небольшого содержания холестерина и малого количества жира относится к диетическим продуктам и продаётся по высшей цене чем говядина или баранина. Эпидемия ящура в Британии и губчатой энцефалопатии в Европе в 2000 г. практически не затронули поголовье диких и фермерских оленей из-за их высокой резистентности к этим заболеваниям .

Таблица 1. Характеристика оленеводства в европейских странах*

Страны	Основное стадо, голов		Предприятия		Производство мяса, т/ год
	Лань	Благородный олень	Кол-во	Средняя площадь, га	
Бенелюкс	200	1450	70	6,7	552
Дания	12900	2700	646	3,4	361
Германия	49240	2590	4474	1,7	1463
Франция	12000	17000	907	9,1	1026
Великобритания	3600	14400	255	21,0	709
Ирландия	13800	16700	601	10,8	1175
Италия	10600	2000	406	10,8	329
Австрия	15800	4000	1678	3,9	552
Португалия	300	350	62	5,4	22
Испания	-	2000	10	57,0	96
Швеция	8700	4200	572	8,5	437
Норвегия	100	300	18	6,0	17
Швейцария	3500	300	479	2,1	98
Польша	900	200	10	32,5	31
Словакия	800	200	7	42,9	28
Чехия	3200	1700	70	23,4	151
Венгрия	50	500	5	30,0	23
Европа	135090	70590	10270	4,6	6586

* По данным FEDEA на 1997 г.

Сейчас ведущая роль в оленеводстве принадлежит Новой Зеландии, на фермах которой вместе с производителями содержится более 1,5 млн. животных. Она ежегодно экспортирует 14 тыс. тонн мяса (90% – в Европу) под торговой маркой «Цервена» и «Зеал», а 33 % фермеров, кроме того, поставляют панты, кожу и специальные органы в страны Восточной Азии для изготовления лекарственных препаратов. Много оленей и ланей разводят в Канаде (более 41 тыс.), в США (более 200 тыс.) и Австралии (около 115 тыс. голов). В Европе общее количество выращиваемых в неволе диких копытных составляет 609 тыс. голов (табл. 1), а площадь фермерских хозяйств – 47 тыс. га [7]. Для осуществления координации действий была создана Федерация европейских фермеров-оленоводов (FEDEA), которая также способствует распространению знаний о преимуществах загонного разведения оленей. Наиболее серьезным изданием является немецкий журнал «Wildhaltung», где можно узнать многие особенности выращивания оленей в неволе – от кормления и лечения животных до особенностей промышленного забоя, отстрела и применяемого оружия.

В связи с уменьшением размеров тела благородных оленей в XIX ст., широко применялись специальные мероприятия, которые получили название “освежение крови”. Их целью было получение потомков от скрещивания местных животных с оленями из отдаленных частей ареала или иного происхождения. Немало таких гибридов было создано в Австрии, Венгрии, Германии, Чехии и других странах. Наиболее широко для этой цели использовали кавказского оленя, сибирского марала и канадского вапити. Существенные результаты были получены Ф.Фальц-Фейном в Аскании-Нова, где скрещивали европейского благородного оленя с маралом и с крымским оленем. Эта форма, условно называемая асканийским степным маралом, оказалась очень приспособленной к жизни в засушливой степи, в тайге и в других местах. При условии инцухтного разведения почти за 100 лет гибрид не утратил морфологических особенностей и трофейных качеств. На международных выставках его рога неоднократно оценивались золотыми медалями и даже удостаивались “Гран-при”. По нашим данным, масса взрослых самцов этого оленя в ноябре-декабре составляет $193,4 \pm 11,7$ (130-280 кг), а у самок – $153,5 \pm 5,2$ (100-210 кг). Трофейных же качеств (170-195 баллов) этот гибрид достигает в возрасте 9-12 лет против 13-15 лет у оленей европейской группы. В естественных условиях для него характерны: высокое участие самок в размножении (более 80%) и низкий уровень смертности молодняка.

Несмотря на игнорирование явно прогрессирующей отрасли, развивающейся на стыке животноводства, охоты и туризма, которая получила название “ранчеводство”, возможности Украины чрезвычайно велики. Они обусловлены наличием большого количества неудобий, земледельческое использование которых экономически неэффективно, необходимостью освоения паевых земель и наличием добротного племенного материала в виде благородного оленя, лани и европейского муфлона. Разведением этих животных, кроме известных государственного биосферного заповедника “Аскания-Нова” и Азово-Сивашского национального природного парка, занимаются в Херсонской области (Гавриловское ГОХ; Рыбачье ГЛОХ на о-ве Джарылгач), в Запорожской области (зоопарк АвтоЗАЗ-ДЕО, государственный заказник “Коса Обиточная;), в Николаевской области (Рацинское ГЛОХ), в Одесской области (частное предприятие “Рідна природа”) и другие.

Большой доход может принести вольерное разведение пятнистых оленей, отличающихся высоким качеством пантов и устойчивым мировым спросом на эту продукцию. Они довольно неприхотливы, способны жить в разных биотопах (лес, тростниковые заросли, луга) и отличаются от благородного оленя большей плодовитостью. В зоопарке Авто ЗАЗ-ДЕО численность этих животных за три года содержания выросла на 100%. Пятнистые олени имеются в некоторых охотничьих

хозяйствах Винницкой, Днепропетровской, Донецкой, Киевской, Черкасской, Одесской и других областей. Многие из них уже сейчас готовы организовать животолов копытных с последующей реализацией оленей отдельным фермерам и заинтересованным организациям, однако спрос на зверей для указанной цели пока что не высок. Несмотря на существенные успехи в одомашнении антилопы канна в государственном заповеднике “Аскания-Нова”, разработку технологии выращивания этого вида в условиях южноукраинской степи и получения молока с отличными лечебными свойствами [3], этот опыт до сих пор не нашёл применения в нашей стране и никем не востребован.

Использование диких животных как источника белков имеет крайне важное значение для местной экономики, однако оно не менее существенно для развития научных, образовательных и туристических ценностей. Учитывая, что олени являются полигамами, а соотношение полов у новорожденных составляет 1:1, с наступлением половой зрелости возникает необходимость изъятия лишних самцов. Как показала практика, наибольшую экономическую эффективность представляет выращивание трофейных рогачей с последующим отстрелом охотниками-туристами. В этом случае стоимость трофея значительно превосходит стоимость мяса и приносит владельцу ощутимую выгоду. Менее ценным оказалось выращивание европейского муфлона на мясо, однако в сочетании с наивысшей среди копытных плодовитостью, более ранним чем у оленей достижением трофейных кондиций (7-9 лет), накопленным в овцеводстве опытом фермового содержания, это животное будет иметь важное значение в будущем. Очень большие перспективы сулит полувольное выращивание копытных для охотничьего использования, при котором нет необходимости создавать высокую плотность населения, приводящей к деградации растительного покрова и к другим отрицательным явлениям. В связи с тем, что дикие копытные, выращиваемые на фермах, не относятся к государственному фонду диких животных, их ресурсы могут эксплуатироваться с охотничьей целью вне сезона охоты. Это не противоречит Закону Украины “Про мисливське господарство та полювання” и может привлечь богатых людей для отдыха с проведением трофейной охоты в удобное для них время. В бывшей ГДР на ферме площадью 6,3 га от 24 ланей исходного поголовья за 4 годы численность достигла 265 животных. За это время 70 ланей было продано для расселения по цене взрослого самца 365, самки- 237, молодняка (независимо от пола) –99 \$ USA и 40 особей - отстреляно на мясо. Большой доход был получен при остреле несколько охотничьих трофеев претендующих на серебряные и золотые медали [2]. Кроме выращивания мяса, создание фермерских хозяйств по разведению оленей предполагает получение дополнительной продукции в виде сырья для производства кожи и замши, а ежегодно сбрасываемые рога представляют ценное сырьё для изготовления сувениров. Содержание этих животных в водоохраных зонах, на природоохраных территориях не требует дополнительных расходов по утилизации продуктов их жизнедеятельности. В силу современных тенденций и наших экологических представлений, выращивание указанных видов копытных возможно лишь на ограждённых участках с целью ограничения их отрицательного влияния на фитоценозы и на биологическое разнообразие вообще.

Литература

1. А.А. Браунер. Животноводство. – Одесса: Всеукраинское гос. изд-во, 1922. – 344 с.
2. С. Жук. Вольерное разведение ланей в ГДР. //Охота и охот. хоз-во, 1983. – № 2. – С. 28-29.
3. М. Коу. Африканские ресурсы дикой природы.// Биология охраны природы. – М.: Мир, 1983. – С. 304-338.
4. В.Д.Треус. Акклиматизация и гибридизация животных в Аскания-Нова. – К.: Урожай, 1968. – 316 с.
5. А. Шмидт. Херсонская губерния.// Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генштаба. – Спб, 1863. -Ч.1, XII. – 601 с. – Ч. 2, V. – 874 с.
6. L. Brown. Wildlife v sheep and cattle in Africa. // Oryx, 1969. - 10, - № 22. - P. 92 -101.
7. G. Reinken. Landwirtschaftliche Hirschhaltung – eine Alternative zur umweltfreundlichen Grünlandnutzung. // Z. Jagdwissenschaft. – 44. – 1998. – S. 78- 84.
8. G. Spinage. Wildlife management - a modern concept // Afric. Wild Life, 1964. – 18. – № 4. – P. 331-336.