

Щербакова Нина Владимировна –
преподаватель кафедры
философии и социологии
Таврического государственного
агротехнологического
университета
(г. Мелитополь)
rnk-07@mail.ru ;
моб.тел.0676130495

ВЛИЯНИЕ ЛАТЕНТНОЙ ИДЕОЛОГИИ НА ПРОЦЕСС ТРАНСФОРМАЦИИ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ УКРАИНСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Трансформационные процессы, проходящие в украинском социуме, обуславливают необходимость дальнейших исследований формирования морально – ценностных ориентаций молодежи, ведь молодое поколение активный участник общественной жизни уже сегодня.

Совокупность направленных качественных изменений ценностного базиса молодежи нашего социума, которые детерминированы следующими причинами: заимствованием прозападных материальных культурных ценностей, активным процессом секуляризации, нивелированием значения проявления «любви к ближнему» в общественных отношениях, влиянием средств массовой информации, формированием украинского «общества потребления». Автор полагает, что совокупность данных причин, а также проявление принципов связи, взаимодействия, развития, причинности, привело к тому, что «выкристаллизовалась» «материальная» ценностная решетка нашего общества, вследствие чего была вытеснена духовная компонента из ценностного базиса большинства индивидов, которые являются представителями не только молодежи, но и социума в целом. Другими словами, мы видим проявление одного из основных законов диалектики, а именно, закона взаимного перехода количественных и качественных изменений как высшего синтеза вышеуказанных принципов

диалектики. Однако, что же послужило «узлом», или той «каплей, которая переполнила чашу». По мнению автора, данные качественные трансформации стали возможны вследствие отсутствия официальной государственной идеологии в Украине и наличия «скрытой». Данный тезис мы попытаемся обосновать. Воспользуемся диалектическим принципом историзма, позволяющим актуализировать прошлое и будущее в настоящем. В начальный период независимости Украины, а именно с 1991 по 1996 гг. в Украине, де-факто, отсутствуют законодательные акты низшего уровня, в которых официально определялись бы идеологические основы построения общества. После 28.06.1996 года, в ч. 2 ст. 15 Конституции Украины юридически закрепляется положение об отсутствии всякой идеологии. Возможно ли общество без идеологии? Автор полагает, что ее можно отменить де-юре, но де-факто, идеология будет присутствовать. Дело в том, что, ранее, П. Сорокин, в своих работах пришел к заключению, что современное общество включает три составляющие:

- а) идеологическая (в широком понимании) – основная;
- б) материальная (вторична), является отражением идеологии;
- в) социальная (люди с их желаниями, переживаниями, страстями).

Идеологическая составляющая является системой ценностных ориентаций. Философ определил ее как «суперкультуру». Мы разделяем данный тезис ученого в части рассмотрения идеологии как составляющей общества, но мы не согласны с его утверждением, что она является трансцендентной, то есть находящейся за границами сознания и познания.

В толковом словаре термин «идеология» трактуется следующим образом: «Идеология – это мировоззрение, система взглядов и идей». Значение этого же определения, но уже в философском контексте следующее: «идеология – это система взглядов и идей: политических, правовых, нравственных, эстетических, религиозных, философских. Идеология – часть надстройки и в качестве таковой отражает, в конечном счете, экономические отношения». [6,с.118]

Ф. Кирилук в своих работах указывает, что идеология имеет своей главной целью осуществить процессы трансформаций в культуре, мировоззрении членов того общества, для которого конструируется парадигма, при этом обязательно будет изменено отношение социума к таким ценностным нормам как свобода, вера, надежда, любовь.

Несмотря на то, что некоторые ученые в своих работах выдвинули тезис о деидеологизации общества, например Р. Арон, Д. Белл, К. Поппер, многие современные исследователи полагают, что определенные идеологические парадигмы, в обязательном порядке, будут использоваться правящими элитами для достижения собственных целей. В частности, Д. Зеркин указывал следующее: «Ложность призывов к тотальной деидеологизации доказывается тем, что жизнь идеологических доктрин в современном мире отнюдь не прекращается, а продолжается». С. Кара – Мурза также высказал тезис о том, что значительные трансформации в любом социуме невозможны, без создания соответствующего идеологического базиса, «даже если в этот момент говорится о «деидеологизации» жизни». По мнению А. Дугина, светское общество не может существовать без идеологии. Относительно деидеологизации ученый писал: «Освобождение от идеологии постепенно делает людей рабами той идеологии, о которой они не догадываются, которой они не выбирали, в которую они оказались загружены».

Следует отметить, что отсутствие официальной идеологии еще не означает, что ее фактически не используют правящие элиты. Таким образом, полагает автор, идеология, в латентной или официальной форме, будет присутствовать в любом современном обществе.

Содержание идеологии мы можем определить следующим образом: идеология – это совокупность специально разработанных морально – этических норм и правил поведения, предлагаемых обществу доминирующими на данном этапе политическими силами. Сущность ее

заключается в том, что она является отражением тех норм, которые постулируют правящая элита общества.

Теперь рассмотрим точки зрения ведущих ученых на роль идеологии в процессах трансформации ценностного базиса индивида и ценностной решетки общества. Украинский исследователь Ф. Кирилук в своих работах указывал следующее: «Расхождение в оценках роли и значимости идеологии обусловлено в немалой степени тем, что идеология как специфическая сфера социально – культурных явлений потенциально несет в себе как позитивное, так и негативное. Ее роль и характер влияния зависят от того, какое место она занимает в обществе (организации) и как с ней обращаются».

По мнению украинских ученых Л. Губерского, Н. Михальченко, В. Андрущенко, идеология, в частности, гуманизм, были «первоисточником цивилизации». [2,с. 216]

Украинский исследователь Д. Погорелый в своих работах сделал следующее заключение: идеология необходима для того, чтобы объединить социум, определить мотивацию членов общества.

В своих научных трудах А. Грамши указывал, что роль идеологии заключается в катализации процесса формирования «коллективной воли» в социуме. [1,с.112]

В своих работах С. Кара – Мурза высказал тезис о том, что в настоящее время идеология является «фактором формирования человека, и созданные ею мифы, особенно если они внедряются с помощью системы образования и средств массовой информации, лепят человека по образу заданной формулы». [3,с.56]

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что вследствие проявления принципа взаимодействия, точнее, информационного взаимодействия, а также принципов развития и причинности, идеология непосредственно оказывает влияние на трансформации, происходящие, как в ценностной решетке общества, так и в ценностном базисе молодого поколения. При этом главным инструментом идеологии являются масс-

медиа. Направление процесса развития определяется непосредственно представителями доминирующих классов, так как только они избирают ценностные нормы, которые необходимо «встроить» в ценностную решетку общества и ценностный базис молодого поколения.

С точки зрения автора, заслуживает внимание проявление скрытой либеральной идеологии в Украине, так как она латентно применяется правящими кругами. В частности, в своих исследованиях ведущий украинский философ В. Глазунов пришел к выводу, что отечественная политическая элита на практике всячески внедряет элементы жесткой либеральной политико – экономической системы, одновременно пытаясь убедить общество в том, что происходит строительство социума, в котором основополагающими будут ценности, постулируемые социально – демократической идеологией. По нашему мнению, вышеуказанные манипуляции осуществляются украинской правящей элитой для того, чтобы отвлечь внимание общества от фактических трансформаций, которые происходят в нашей стране, с целью недопущения социального взрыва, как минимум до момента достижения определенных результатов. С точки зрения В. Глазунова, они будут выражаться в установлении олигархической гегемонии. Поэтому в сознание членов нашего общества, в том числе и молодежи, СМИ внедряется образ того, что украинский социум строится согласно модели, основными компонентами которой являются такие ценности, как свобода, справедливость, солидарность. Причем необходимо указать, полагает автор, что члены общества активно убеждаются масс-медиа, что под справедливостью подразумевается «прекращение всякой дискриминации личности, а также равенство в правах и возможностях», а солидарность они трактуют как «практическое выражение общности человечества и чувства сострадания к жертвам несправедливости». Однако, по мнению В. Глазунова, в нашем социуме активно используются элементы именно либеральной идеологии. Следует отметить, что данная идеология, особенно в западном варианте, базируется на доминировании крайнего

индивидуализма во всем. Мы полагаем, что в ценностном базисе мировоззрения молодежи Украины, в частности студентов, уже присутствуют такие качества, как безразличие к обществу, религии, стремление к получению плотских удовольствий, крайний индивидуализм, десоциализация. По мнению автора, необходимо рассмотреть влияние скрытой идеологии на образовательный уровень молодежи Украины. Следует отметить, что с точки зрения молодежи, наука в целом – это нечто «абстрактное», существующее параллельно с их экзистенцией, ничего в нее не привносящее. Одновременно, представители молодого поколения твердо уверены, в том, что они обладают достаточно сильным общеобразовательным базисом. Н. Щербакова полагает, что это явление негативно отразится на дальнейшем развитии нашего общества. Следует также отметить, что М. Вебер, изучая отношение молодежи западного общества к науке, также указывал на феномен нивелирования значения науки в ее сознании. По мнению ученого, у молодого поколения сформировано представление о научных знаниях как о «царстве надуманных абстракций», лишенном реальности. Данное «царство» стремится «своими иссохшими пальцами ухватить плоть и кровь действительной жизни», однако это никогда у него не получится. Поэтому постижение научных истин лишено смысла, ибо они не дают ответ на вопрос: «Как нам жить?» Вследствие этого, полагал М. Вебер, молодежь очень скептически относится к науке как к компоненте, необходимой для формирования мировоззрения индивида.

Поэтому, по мнению автора, скрытая идеология формирует у молодого поколения представление об «абстрактности науки», о достаточности общеобразовательного уровня каждого индивида, а также о ненужности в последующем самостоятельно его повышать. Мы полагаем, что данный феномен в нашем обществе не случаен, а закономерен.

Также, полагает Н. Щербакова, заслуживает внимание отношение к категории «свобода», которое сформировано у представителей украинской молодежи латентной идеологией, которая применяется в Украине. Наше

общество, по мнению автора, после обретения Украиной независимости, такую ценность как «свобода», восприняло несколько специфически. Основная часть социума, в том числе и молодежь, начала трактовать его как «вседозволенность». Поэтому, в 1990-х годах произошел всплеск негативной энергии, которая проявилась в таком феномене как организованные преступные группировки. Следует отметить, что данное явление имело место не только в Украине, но и во многих странах бывшего СССР, в частности, в России. При этом большую часть членов данных формирований составляли молодые люди. Они проповедовали культ грубой силы, власти, презрение к общечеловеческим ценностям. В итоге, полагает автор, украинское общество в своем развитии было отброшено назад. После того, как данный преступный феномен был устранен, СМИ начали идеализировать индивидов, составлявших преступные сообщества. По мнению автора, это делалось с целью дальнейшего закрепления в сознании членов социума культа грубой силы, а также стремления к достижению богатства любой ценой. В частности, образ этих «героев» стал романтическим, после выхода на наши экраны телесериала «Бригада», который был снят в России. СМИ данному продукту даже определение дали – «культовый». При этом полагает Н. Щербакова, юридически, наше государство не пыталось контролировать идеалы, которые масс-медиа предлагали молодежи, для формирования ее мировоззрения. По нашему мнению, данный феномен имел место вследствие отсутствия официальной идеологии в Украине. Поэтому культ силы, власти, стремление к материальным благам был транслирован в сознание не только молодого поколения, но и большинства людей украинского общества. С точки зрения автора, огромную роль в этом сыграли именно средства массовой информации. Мы считаем, что данные трансформации мгновенно отразились на степени духовности ценностной решетки общества, снизив ее уровень. В частности, молодежь начала полагать, что деньги и вседозволенность, а также отсутствие ответственности за свои деяния – это основные признаки свободы. В итоге, с точки зрения Н. Щербаковой, наш

социум начал деградировать. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что свобода – это не есть вседозволенность. По нашему мнению, она подразумевает уважение к себе и другим людям, духовное развитие личности, поддержку культурной сферы общества со стороны государства, соблюдение нравственных ценностей, а главное – ответственность перед социумом и самим собою за все совершенные деяния. К сожалению, данная трактовка понятия «свобода» не заняла доминирующую позицию в мировоззрении граждан Украины. Поэтому, на наш взгляд, в настоящее время к представителям украинского социума можно отнести следующее высказывание М. Мамардашвили «И вот бродим мы по разным странам безязыкие, с перепутанной памятью, с переписанной историей, не зная порой, что действительно происходило и происходит вокруг нас и в нас самих. Не чувствуя права на знание свободы и ответственности за то, как ею пользоваться». [4,с.331-332]

Следует также отметить, что в своей работе В. Глазунов пришел к заключению, что отечественные СМИ в настоящее время активно выполняют задачу «духовного порабощения народа Украины». Поэтому мы полагаем, что основная цель, которая преследуется скрытой идеологией правящей элиты, основным инструментом которой выступают масс – медиа, является «духовное порабощение» нашего социума.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что отсутствие официальной идеологии и, одновременно, применение скрытой идеологии правящей элитой нашей страны, ведут к регрессу украинского общества, превращению его в «потребительское», уничтожению культуры, трансформации индивидов в «управляемые машины», которые не знают истинной мощи любви, сострадания, максимально обособлены от других, доходят до крайности в обожествлении самих себя, эгоистичны, равнодушны, корыстны. Поэтому, автор полагает, что прогрессивное развитие украинского социума возможно только после его духовного возрождения. В частности, П. Тейяр де Шарден в своих работах указывал: «Ложен и противоестественен эгоцентристский

идеал будущего, якобы принадлежащего тем, кто, руководствуясь эгоизмом, доводит до крайнего выражения принцип «каждый за себя».[5,с.191] Любой элемент может развиваться и расти лишь в связи с другими элементами и через них». По мнению философа, которое разделяет автор, будущее откроется «лишь под напором всех вместе и в том направлении, в котором все вместе могут соединиться и завершить себя в духовном обновлении...».[5,с.203]

Список использованной литературы.

1. Грамши А. Избранные произведения /А. Грамши// Избранные произведения В 3 т. Т. 3.М.,1959.с.112
2. Губерський Л.В., Андрущенко В.П., Михальченко М.І. Культура. Ідеологія. Особистість: Методолого-світоглядний аналіз./ Л.В. Губерський, В.П.Андрущенко, М.І.Михальченко // Культура. Ідеологія. Особистість: Методолого-світоглядний аналіз. – К.: Знання України, 2002. – 580 с.
3. Кара-Мурза С.Г. Оранжевая мина./С.Г.Кара-Мурза//Оранжевая мина – Москва: «Алгоритм-Книга»; 2008. – 85с.
4. Мамардашвили М. К. Сознание и цивилизация. / М.К.Мамардашвили // Сознание и цивилизация. – М.: Человек в системе науки., 1989. – 512с.
5. Тейяр де Шарден П. Феномен человека./ П.Тейяр де Шарден // Феномен человека. – М., 1987 – 324с.
6. Философский словарь под ред. М.М. Розенталя, изд.3., М.; Издательство политической литературы, 1972. – 495с.