

## АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ДУХОВНО – КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНСКОЙ МОЛОДЕЖИ.

Н.В.Щербакова

Молодое поколение – это особая социальная общность, находящаяся в стадии становления, формирования структуры ценностной системы, выбора профессионального и жизненного пути, уровень развития которой непосредственно влияет на состояние украинского общества и государства в настоящий момент, и на перспективы их развития в дальнейшем.

Наиболее актуальной проблемой на современном этапе, на наш взгляд, является изучение морально – ценностных ориентаций современной молодежи с точки зрения философии. Для того чтобы выразить сложность познания «человека в себе» и «человека для нас», приведем высказывание М. Шелера, которого считают основоположником философской антропологии: «Наша эпоха оказалась за примерно десятитысячелетнюю историю первой, когда человек стал целиком и полностью «проблематичен», когда он больше не знает, что он такое, одновременно он также знает, что не знает этого». [18] Аналогичное мнение высказывает в своих работах Э. Фромм: «Человек – единственное животное, для которого его собственное существование является проблемой; он должен ее решать, и ему от нее не спрятаться». [17]

Вопрос ценностей был актуален на протяжении развития всей человеческой цивилизации. При этом многие философы, не зависимо от материалистической либо идеалистической концепции, которой они придерживались, считали необходимым выразить свою точку зрения в отношении общечеловеческих ценностей, культуры, а также влияния их на процесс трансформации общества.

В. П. Тугаринов в своих работах писал: «Ценности — это то, что нужно людям для удовлетворения потребностей и интересов, а также идеи и их побуждения в качестве нормы, цели и идеала». [15] Н. А. Бердяев важнейшими

ценностями считал свободу и творчество. В одной из своих работ он указывает: «Свобода, личность, творчество лежат в основании моего мироощущения и мирозерцания». А. Камю также считал творчество одной из основополагающих ценностей. [7] Позиция украинской молодежи несколько иная, так как нашими исследованиями было установлено, что только 27% от общего числа респондентов считают свободу одной из основополагающих ценностей, а творчество - 11% .

Фридрих Ницше указывает: «Мое утверждение состоит в том, что ценности, в какие современное человечество вкладывает максимум желательного для себя, - это ценности *decadance*'а...» Философ определяет термином «декаданс» совокупность всех явлений в культуре конца XIX века. В его понимании, они отображают победу слабых над сильными, умерщвление воли, хаос страстей. [14]

Существует огромное количество ценностей, которые мы можем условно разделить на две большие группы: материальные и духовные. К материальным ценностям мы отнесли: драгоценности, деньги и т.д. К духовным - искусство, семью, любовь, дружбу, свободу, творчество и т.д. Следует заметить, что понятия «материальное», «материализм» многие ученые трактуют двояко. В первом значении, онтологическом, они являются противоположностью идеализма, что обусловлено историческим развитием философии как науки. Во втором случае, данный термин трактуется как стремление к приобретению богатств, каких – то благ материального мира в ущерб развитию духовности личности и общества. Например, теолог Кароль Войтыла, более известный как папа Иоанн Павел II, считал, что трансформируясь, в соответствии с «материалистическими» (во втором значении) желаниями, индивид превращается в раба вещей. [11]

Духовные ценности, в отличие от материальных, мы не всегда можем увидеть, они не покупаются, но их проявление мы можем ощутить как детерминанту своих деяний, в том числе и последующего поведения

окружающих. Например, если для человека важна красота, то он будет стремиться создавать её вокруг себя, стремясь к соответствующим ценностям: искусству, любви. В качестве подтверждения значимости любви для экзистенции человека, приведем высказывание А. Камю: «Не быть любимым – это всего лишь неудача, не любить – вот несчастье. Сегодня все мы умираем от этого несчастья». [7]

Проблема определения общенациональных ценностей освещается в исследованиях украинских ученых С. Б. Крымского, Ю. Н. Пахомова, Ю. В. Павленко. В своих работах они приходят к выводу, что в Украине необходимо разделить систему ценностей на две отдельные подсистемы: общенациональные и регионально - земельно-этнографические. [12]

По нашему мнению, для нашего общества характерен феномен, который описывает Н. А. Бердяев: «Ценности низшего порядка, например, государство, всегда стремились подчинить и поработить себе ценности высшего порядка, например, ценности духовной жизни, познания, искусства». [2]

В.П. Тугаринов указывал, что в литературе, посвященной классификации ценностей, существует деление «на ценности жизни и культуры». [15] В свою очередь, отношение к культуре со стороны философов также неоднозначно.

Представители античной школы киников (циников), считали, что человеку необходимо жить в естественных (природных) условиях, без культуры, общества и его законов. Следует заметить, что непосредственно с культурой они связывали опасность вырождения.

Ж.-Ж. Руссо отрицательно относился к культурным достижениям человечества, в том числе к науке, образованию, искусству. В своих работах ученый противопоставляет «естественное состояние» индивида «достижениям» современного ему человеческого общества. В свою очередь, взгляды Вольтера на «естественное состояние» человека были совершенно противоположны. Критикуя позиции Ж.-Ж. Руссо в этом вопросе, он писал: «Никогда не было

употреблено более ума на то, чтобы вселить в нас желание стать животными...».[13]

Ф. Ницше считал «культуру» «вымышленным миром безусловным», представляющим собой нечто обезличенное, ненастоящее. Философ указывал, что она является одним из способов подавления индивидуальности человека, приведением его к стандартам, которые изложены в идеологической составляющей общества. Также Ф. Ницше указывал, что культура претерпевает кризис, так как в условиях демократии (в данном случае можно смело предполагать, что философ исходил из определений, которые даны этому термину Платоном и Аристотелем), высокая культура не может быть создана толпой. [14] Г. Маркузе также полагал, что культура как феномен приводит к нивелированию индивидуальности человека. [10]

А. Шопенгауэр считал культуру вымышленной, «формой всеобщего притворства». По его мнению, культура служит для сокрытия настоящих мотивов человеческих желаний, одновременно являясь инструментом для их реализации. [19]

И. Г. Гердер полагал, что культура является наиболее важным фактором развития человека. [8] По мнению философа, культура «захватывает человека и формирует его голову и ...члены его тела».[5] В свою очередь, Н. А. Бердяев считал, что «культура не есть осуществление новой жизни, нового бытия, она есть – осуществление новых ценностей».[4] З. Фрейд, обосновывая необходимость существования феномена культуры, указывал: «Но как неблагодарно, как, в общем, близоруко стремиться к отмене культуры! ... главная задача культуры, ...– защита нас от природы». [14] При этом ученый пишет, что многие люди, которые считают себя культурными, не отказывают себе в удовольствии, причинить другому вред обманом, клеветой, в случае, если наказания можно избежать.

В своих работах Э. Фромм дает характеристику культуры современного ему общества, которую в настоящий момент можно применить и к украинскому социуму: «Вся наша культура основана на жажде покупать». [17]

Мы считаем, что человек, который существует в каком - либо обществе, не может не попадать под влияние его культуры, так как невозможно либо очень сложно жить и развиваться в социуме, отвергая его культуру как совокупность ценностей. К сожалению, сегодня только 28 % студенческой молодежи считают необходимым условием развития личности приобщение к культурным ценностям.

А. Камю в одной из своих работ приводит суждение, что у всякой культуры должна быть необходимая доля престижа.[7] Исходя из значения термина престиж (фр. Prestige), который трактуется как авторитет, влияние [16], с этим невозможно не согласиться. Все достижения общества, а, соответственно, и государства, как закрепление социума во времени и пространстве, сублимируются именно в культуре. Престиж является индикатором уровня развития культуры, что в свою очередь, влияет на степень могущества государства на мировой арене. Чем выше престиж культуры государства, тем более востребованы ее ценностные ориентиры другими странами. Таким образом, престижные ценности, которые постулируются культурой любого общества, государства, могут быть заимствованы и включены в культуру других государств. Это позволяет, в свою очередь, этим культурам выйти на качественно иной уровень развития. В виде примера можно рассмотреть Украину. После 1991 года, т.е. с момента обретения независимости, прозападные ценности, которые были тем либо иным путем интегрированы в культуру нашей страны, трансформировали мировоззрение украинцев, особенно - молодежи. Это привело к дроблению нашего общества, проявлению эгоизма, равнодушия, нивелированию морально – этических норм. Например, быть сострадательными и гуманными считают возможным для себя только 11% респондентов, строго придерживаться своих моральных принципов

вопреки достижению материального благополучия и личной выгоды согласны 8%, а быть бескорыстными стремятся 2,2 %. Ответственность и чувство долга присущи 19% опрошиваемых, а вот чувство патриотизма и любовь к Родине наличествует только у 0,75% от общего числа. Для того чтобы преуспеть и выжить в этом мире 18% студентов, участвовавших в опросе, согласны поступиться некоторыми нормами морали. Таким образом, можно сделать вывод о том, что превалируют материальные ценности в мировоззрении молодежи, доминирует собственное «Я». Данный феномен не является исключением, так как в одной из своих работ Д. Майерс высказывает тезис о том, что индивид, принимающий ценности западных культур руководствуется принципом «все лучшее – мне». [9] Таким образом, мы наблюдаем качественное изменение системы ценностей, а значит, и культуры украинского общества в целом. Поэтому можно сделать вывод о том, что в основе развития культуры лежит один из законов диалектики, который был сформулирован Г. В. Ф. Гегелем, а, именно, закон перехода количественных изменений в качественные.

При этом необходимо учитывать, что престиж собственной культуры в мире является одним из факторов, обуславливающих, либо в сильной степени влияющих на выбор этих же ценностей в качестве базиса мировоззрения представителями любого поколения общества, а особенно – молодого. В виде примера можно снова рассмотреть Украину. Исторические духовные ценности не смогли на сегодняшний момент обрести доминирующую позицию в мировоззрении представителей украинского общества, в том числе молодежи. В настоящее время их занимают, в основном, материальные ценности. Поэтому украинская молодежь, в большинстве своем, избирает не духовные ценности как парадигму для постройки базиса собственного внутреннего мира, а предпочитает те, которые постулирует социум: жажда власти, денег, стремление к плотским удовольствиям. Стать богатым человеком мечтают 68% респондентов, основной критерий выбора будущей профессии у 71 % - высокий заработок, а у 50 % - престижная работа в будущем. Этот феномен

очень хорошо описывает изречение поэта Геллера: «Как часто наивысшие блага находят меньше всего почитателей, и большинство людей считают добром то, что на самом деле зло; это мы наблюдаем ежедневно». [18] Вероятна ли данная возможность? По нашему мнению, вполне. Например, Д. Майерс указывает, что «если большинство что-то делает, это совсем не значит, что подобное поведение правильно». [9]

В. Андрущенко, М. Михальченко, Л. Губерский, в своем научном труде излагают тезис, что культура является базисом идеологии, которая в свою очередь, является средством культурной экспансии. При этом они утверждают, что движущей силой культуры является человеческая деятельность. [6]

Перспектива развития общества, в том числе и украинского, зависит от тех социальных ориентиров, которые избирает молодежь. Мы считаем, что в настоящее время наш социум не может прогрессивно развиваться. Как показывают результаты исследований, проведенных среди молодежи, только 0,75% от общего числа респондентов намерены учитывать общественные интересы в дальнейшей своей деятельности. Сознательно использовать ложь в личных целях готовы 47% участников, а 14,5% от общего числа респондентов не станут порицать сей факт. При этом, по нашему мнению, необходимо учитывать особенность, на которую указывает З. Фрейд: «Надо, по-моему, считаться, с тем фактом, что у всех людей имеют место деструктивные, то есть антиобщественные и антикультурные тенденции, и, что у большого числа лиц они достаточно сильны, чтобы определить собою их поведение в человеческом обществе». [14]

В настоящее время, с нашей точки зрения, ориентиром для многих служит финансовое благополучие. Избранность – это деньги, деньги и еще раз деньги. Благородные помыслы, поступки, человечность, отодвигаются, дискредитируются. Таким образом, мы можем говорить о новейшей аксиоме: «Избранный – значит богатый, богатый - значит избранный». Только так, а не иначе. Слабое материальное положение – проклятье, признак греховности.

Бедные люди являются изгоями. Мы считаем, что это отрицательная тенденция в развитии нашего общества. Деньги не могут быть целью жизни, мерой всего. В качестве доказательства приведем высказывание древнегреческого философа Эпикура: «Многие, получив богатство, находят в нем не избавление от зол, но перемену на большие». [1]

Таким образом, по нашему мнению, на современном этапе в нашем социуме прослеживается закономерность замены духовного на материальное, что является проявлением закона единства и борьбы противоположностей. В новых условиях развития украинского общества мы можем проследить тенденцию зарождения силы, ориентируемую на прибыль любой ценой, даже ценой уничтожения самого социума. По нашему мнению, эта сила для общества несет не созидание, а разрушение. В качестве доказательства можно использовать историческую параллель: «Знаете, что меня больше всего поражает? – говорил Наполеон Луи де Фонтану, литератору и ректору университета во времена Империи. – Что сила бессильна что – либо создать. В мире есть только два владыки – меч и дух. И, в конце концов, дух всегда одерживает победу над мечом». [7]

Таким образом, если индивид для построения базиса собственного мировоззрения избирает духовные ценности, которые являются общечеловеческими и были значимы для людей всегда, имеется большая вероятность того, что мотивы его деяний будут в меньшей степени корыстны, а, следовательно, такие категории как «добро» и «зло» будут иметь для него значение не только применительно к его «бытию в мире», но и к существованию других людей. Подтверждение этому находим у Аристотеля: «...только человек способен к чувственному восприятию таких понятий, как добро и зло, справедливость и несправедливость и т. п.». [1] В свою очередь, это положительно скажется на взаимоотношениях человека и социума. К. Маркс указывал, что процесс совершенствования человека зависит не столько от него самого, сколько от тех условий, которые создает для него общество. Д.



Майерс в своих работах также указывает, что социум способен повлиять на ценностные ориентиры индивида, при этом возраст последнего не имеет никакого значения. [9] Таким образом, по нашему мнению, гармонично развитые личности будут составлять большинство в украинском обществе в том случае, когда непосредственно оно будет в этом заинтересовано.

Мы считаем, что отсутствие необходимого равновесия между духовными и материальными ориентирами способно вызывать волнения различного рода. На макроуровне это может проявиться в виде массового появления предреволюционных настроений, этнических и классовых конфликтов, противостояния власти и общества, на микроуровне – неврозами, стрессами, депрессиями. Сбалансировать ценности украинского общества, что позволит ему динамически развиваться, можно, например, прибегнув к «рецепту», предложенному Д. Майерсом: необходимо провести «ревизию нашей культуры, бросив вызов социальным «токсинам», которые отравляют юношество, и вернув былую значимость такому понятию, как нравственные ценности личности». [9]

#### Список использованной литературы.

1. Аветисян А.А. Античные философы (Свидетельства, фрагменты и тексты): Перевод - К.: Изд-во КГУ им. Шевченко, 1955 С.215-274.
2. Бердяев Н. О рабстве и свободе человека. Париж, 1939. С. 103-110.
3. Бердяев Н. Самопознание. М.,1990. С.56.
4. Бердяев Н. Смысл истории. М., 1990. С. 164.
5. Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. М.,1977. С. 231.
6. Губерський Л., Андрущенко В., Михальченко М. Культура. Ідеологія. Особистість: методолого – світоглядний аналіз. – К.: Знання України, 2002.

7. Камю А. Избранное: Сборник. Пер. с франц./ Составл.и Предисл. С. Великовского.- М.: Радуга, 1988. – 464 с.
8. Кирилюк Ф.М. Філософія політичної ідеології: Навчальний посібник.. – К.: Центр учбової літератури, 2009. – 520 с.
9. Майерс Д. Социальная психология. – 7-е изд.- СПб.: Питер,2009.- 794с.
10. Маркузе Г. Одномерный человек. М., 1994. С. 111-113.
11. Орлов
12. Пахомов Ю., Н. Крымский С. Б., Павленко Ю. В. Пути и перепутья современной цивилизации. – Киев: Благотворительный Фонд содействия развитию гуманитарных и экономический наук «Международный деловой центр», 1998. – 432 с.
13. Руссо Ж.-Ж. Рассуждения о науках и искусствах // Избранные сочинения: В 3 т. М., 1961. Т. 1. С. 44-45.
14. Сумерки богов / Сост. и общ. ред. А. А. Яковлева: Перевод – М.: Политиздат, 1990.-398 с.
15. Тугаринов В.П. Избранные философские труды. Л., 1998. С.271.
16. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка. Современная редакция – М.:ООО «Дом Славянской книги», 2008 - 960 с.
17. Фромм Э. Психоанализ и религия Искусство любить. Иметь или быть? – Киев: Ника-Центр, 1998.
18. Шелер М. Человек и история.// THESIS. 1993, №3, С.132.
19. Шопенгауэр Артур Афоризмы житейской мудрости– М.: Интербук (Сер. «Страницы мировой философии»), 1990.-с. 152
20. Данные лаборатории социологических исследований «Социо» Таврического государственного агротехнологического университета.