

Управление региональным развитием объектов зеленого туризма

Management of Regional Development of Green Tourism Facilities

Сергей Кальченко¹, Сергей Карман¹, Александр Арабаджийский¹
Serhei Kalchenko, Serhei Karman, Aleksandr Arabadzhyskiy

¹ *Dmytro Motornyï Tavrïa State Agrotechnological University*
18 prospekt Bohdana Khmelnytskoho, Melitopol, 72312, Ukraine

DOI: 10.22178/pos.71-10

JEL Classification: Q12

Received 29.05.2021
Accepted 26.06.2021
Published online 30.06.2021

Corresponding Author:
Aleksandr Arabadzhyskiy
arab4ik13@gmail.com

© 2021 The Authors. This
article is licensed under a
Creative Commons
Attribution 4.0 License



Аннотация. В статье рассмотрены социально-экономические аспекты экономической деятельности субъектов сферы зеленого туризма в Украине. Обоснованно социально-экономическую значимость данного отраслевого направления для обеспечения стабильного развития регионов, в частности сельских общин. В статье доказана целесообразность совершенствования методических подходов к оценке уровня эффективности деятельности семейных форм хозяйствования в сфере зеленого туризма.

Обоснована необходимость учета материальной составляющей мотивационной системы членов крестьянского хозяйства для дальнейшего участия в данных проектах. Разработаны модели организации зеленой усадьбы на базе крестьянского хозяйства для нескольких маркетинговых стратегий. Доказан положительный эффект для социально-экономического развития сельского домохозяйства по результатам практического внедрения предложенных рекомендаций.

Ключевые слова: крестьянское хозяйство; зеленый туризм; рекреационная деятельность; региональное развитие.

Abstract. The article deals with the socio-economic aspects of economic activity of the subjects of the green tourism sphere in Ukraine. The socio-economic significance of this sectoral direction has been substantiated to ensure the stable development of regions, in particular, rural communities. Furthermore, the article proves the feasibility of improving methodological approaches to assessing the efficiency of family forms of management in the field of green tourism.

The necessity of considering the material component of the motivational system of members of a peasant farm for further participation in these projects has been substantiated. Models for organizing a green estate based on a peasant farm have been developed for several marketing strategies. A positive effect has been proven for the socio-economic development of rural households based on the results of the practical implementation of the proposed recommendations.

Keywords: peasant economy; green tourism; recreational activities; regional development.

ВВЕДЕНИЕ

Современное состояние развития экономических отношений на микро- и макроуровне характеризуется возрастанием роли семейных форм предпринимательской деятельности. Данный способ хозяйствования представляет собой приоритетное направление самозанятости населения, особенно в сельской местности. В условиях низкой активности крупного бизнеса на селе реализация в сфере се-

мейного предпринимательства позволяет местным жителям обеспечивать приемлемый уровень доходов для себя и членов своей семьи. Этот факт, в свою очередь, сдерживает процессы депопуляции в системе сельских территорий, положительно влияя на общий социально-экономический климат региона. В национальной экономической системе Украины указанные обстоятельства усугубляются тем, что именно субъекты сельского семей-

ного бизнеса производят подавляющее большинство сельскохозяйственной продукции в отраслях овощеводства, картофелеводства, садоводства, молочного, пчеловодстве и др.

Вместе с тем следует отметить, что одной из главных составляющих обеспечения регионального экономического развития является наличие надлежащего инфраструктурного обеспечения. Особое значение приобретает формирование системы объектов социальной инфраструктуры, которые предоставляют соответствующие услуги не только местным жителям, в частности в сфере развлекательного бизнеса. В этой связи нужно отметить рост спроса на услуги в области зеленого туризма. Негативные глобальные процессы последних лет (социальные и военные конфликты, эпидемии и т.д.) привели к переориентации определенного процента клиентской аудитории с внешнего на внутренний туристический рынок. Также наблюдается рост спроса на услуги в формате «туризм выходного дня». Вместе с тем следует отметить, развитие данной отрасли в значительной мере обуславливается спецификой ресурсного потенциала конкретного региона, наличием благоприятных природно-климатических условий, культурных памятников и тому подобное.

Указанные обстоятельства обусловили актуальность темы, необходимость исследования направлений развития зеленого туризма на базе семейных форм сельского предпринимательства, разработки рекомендаций по обеспечению их эффективной деятельности. В этом аспекте чрезвычайно важно учитывать специфики функционирования субъектов хозяйствования, ресурсной базой которых есть собственные материально-технические и трудовые ресурсы, а характер перераспределения доходов, мотивационные критерии и критерии оценки результативности деятельности в значительной степени отличаются от аналогичных аспектов функционирования обычной фирмы.

Теоретические, методические и практические основы обеспечения эффективного развития субъектов зеленого туризма с учетом общенациональной и региональной специфики рассматривались в работах украинских и зарубежных ученых.

Теоретической и методической основой исследования были положения теории семей-

но-трудового хозяйства, базис которой был сформулирован М. Макаровым, А. Чайновым и А. Челинцевым. Ими, в частности было обосновано субъективный характер оценки результатов деятельности данных форм хозяйствования как следствие социально-экономической природы функционирования сельской семьи. Кроме этого, указывалось на неоднородность крестьянских хозяйств, отмечалось необходимость диверсифицированного подхода к их идентификации.

Так А. Чайнов, принимая во внимание характер использования рабочей силы и средств производства, предложил следующую классификационную систему: классическое кулацкое хозяйство, полукапиталистическое хозяйство, зажиточное семейно-трудовое хозяйство, бедняцкое семейно-трудовое хозяйство, полупролетарское хозяйство и пролетарское хозяйство [1].

Следует отметить, что данная классификация в известной мере отражала идеологемы, которые существовали в СССР того времени. Именно поэтому, по нашему мнению, целесообразно учитывать только общие научные направления дифференциации хозяйств (уровень товарности продукции, характер применения рабочей силы и технических средств и т.п.). Также важной особенностью данного сегмента аграрного производства является относительная легкость перехода из одной группы в другую. В частности, Н. Макаров [8] отмечал, что крестьянские хозяйства способны трансформироваться в результате не только экономических, но и социально-демографических процессов внутри семьи.

Вместе с тем, следуют сказать, что в современных условиях функционирование подобных хозяйствующих субъектов, сохраняя базовые принципы, осуществляется в условиях более совершенной системы социального обеспечения, более развитой инфраструктуры, в т.ч., в сельской местности. Вследствие этого, по нашему мнению, требуют дальнейшего изучения вопросы, связанные с адаптацией положений теории семейно-трудового хозяйства применительно к сфере сельского зеленого туризма.

Целью статьи является анализ перспектив развития сферы зеленого туризма Украины на базе малых аграрных формирований семейного типа.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В процессе исследования авторами были использованы следующие общенаучные и специальные методы научного исследования. В частности, аксиоматический был использован при адаптации положений теории семейно-трудового хозяйства к современным условиям развития сельского зеленого туризма. Абстрактно-логический метод применялся в процессе анализа уровня эффективности разных моделей функционирования сельского зеленого туризма в Украине. Монографический метод использовался в процессе исследования научных подходов на перспекти-

вы развития зеленого туризма к составляющей сферы рекреационных услуг.

На основе систематизации положений организационно-производственной школы и их адаптации к современным реалиям нами была предложена классификация крестьянских хозяйств по потребительскому и товарному критериям (таблица 1). Она предусматривает одновременный учет роли данного вида деятельности для функционирования сельской семьи как социально-экономической единицы и оценки уровня товарности как показателя, характеризующего общий вектор данного отраслевого направления.

Таблица 1 – Классификация крестьянских хозяйств по потребительскому и товарному критериям

Удельный вес продукции в общей сумме доходов	Процент реализованной продукции		
	Потребительские (15% от общего объема)	Смешанные (15-50% от общего объема)	Товарные (свыше 50 % от общего объема)
До 20 %	Продукция производится в минимальном количестве, семьи с высоким уровнем дохода, которые не имеют возможности заниматься аграрным производством, либо маргинальные элементы	Продукция производится преимущественно для самообеспечения, реализуются излишки	Товарное хозяйство, находящееся на стадии становления либо в кризисной фазе
20-50%	Существует постоянный источник доходов, однако имеется потребность в обеспечении собственной аграрной продукцией	Имеющийся уровень доходов не позволяет поддерживать приемлемый жизненный уровень, есть необходимость в дополнительном источнике средств	
Свыше 50%	Малообеспеченные слои населения, пенсионеры, имеющие незначительные земельные участки	Переходная форма между потребительским и товарным хозяйством	Семейные, частные и индивидуальные аграрные предприятия, которые не имеют статуса юридического лица

Предложенный подход также позволяет учитывать специфику современных реалий, когда землевладелец не обязательно должен использовать сельскохозяйственные угодья ради удовлетворения собственных продовольственных нужд или в качестве базового орудия труда. Его применение на практике позволяет точнее идентифицировать социально-экономический статус конкретного хозяйства, цели, которые оно ставит перед собой и способно потенциально решать и, соответственно, определиться с рекомендациями по повышению эффективности его дальнейшего функционирования.

Принимая во внимание специфику организации деятельности семейно-трудовых хо-

зяйств как социально-экономических образований, а также особенности мотивационной системы членов семьи, нами учитывалась необходимость более четкого определения денежной компенсации их личностного участия в деятельности хозяйства. Учитывался также тот факт, что за каждым работающим членом семьи закреплено несколько функций, соответствующих различным профессиональным компетенциям и соответствующим должностям. Это, в свою очередь, обуславливает необходимость оптимизации методики исследования результатов деятельности семейных хозяйств.

Принимая во внимание особенности функционирования данной категории хозяйствующих субъектов, методика определения раз-

мера условной заработной платы может корректироваться. Так, в частности, Д. Еременко предлагает использовать сумму приемлемого для членов семьи среднего дохода. По его мнению, в результате решается вопрос надлежащей мотивации членов семьи к дальнейшему участию в экономической деятельности крестьянского хозяйства [14].

Следует отметить, что одной из особенностей предоставления услуг в сфере зеленого туризма является необходимость стандартизации соответствующих субъектов хозяйствования. С целью анализа уровня качества функционирования представителей данной отрасли на региональном и общенациональном уровнях была применена бальная методика оценивания. В качестве информационной базы были использованы данные мониторинга деятельности зеленых усадеб, который проводится на постоянной основе Всеукраинским объединением «Ассоциация зеленых усадеб Украины» [13]. По результатам характера соответствия конкретного хозяйства по перечню из 130 рейтинговых позиций, которые разделены на 12 групп, зеленые усадьбы проходят сертификацию и относятся

к третьей, второй, первой группе или базовой категории.

Для унификации и обеспечения возможности интегрированной оценки деятельности зеленых усадеб была применена методика, разработанная Д. Грибовой, согласно которой каждой рейтинговой позиции назначено следующее бальное значение: усадьба базовой категории - 2 балла, 1 категории - 4 балла, усадьба 2 категории - 6 баллов, усадьба 3 категории - 10 баллов. Хозяйствам, которые еще не получили никакой категории, однако находятся на учете, назначено 50 баллов [7].

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Результаты анализа деятельности крестьянских хозяйств Украины в разрезе регионов за последние 5 лет дают основание сделать выводы о значительном потенциале развития сельского зеленого туризма в юго-восточных областях, поскольку именно там количество действующих объектов подобного типа является наименьшим (таблица 2). При этом следует отметить, что наибольшее число зеленых усадеб находится на Закарпатье.

Таблица 2 – Показатели деятельности крестьянских хозяйств в регионах Украины в среднем за 2016-2019 гг.

Показатель	Наименование региона				Итого
	Юг	Восток	Закарпатье	Центр и север	
Количество хозяйств, тыс.*	838,5	1068,4	1100,9	1357,1	4364,9
Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га, всего*	939,1	2596,3	902,7	1167,1	5605,2
В расчете на 1 хозяйство, га	1,12	2,43	0,82	0,86	1,28
Количество объектов зеленого туризма**	16	10	41	39	106

* - рассчитано на основе [5]; ** - рассчитано на основе [13].

Причиной данной ситуации являются географическая приближенность закарпатских крестьянских хозяйств к границе с Европой, а также исторически более развитый сельский туризм в горно-лесистой местности данного региона. Подтверждением данного вывода являются результаты анализа бальной оценки деятельности субъектов зеленого туризма в регионах Украины (таблица 3). Зеленые усадьбы 2 категории преимущественно сконцентрированы на Закарпатье и представляют собой мини пансионаты, ориентированные

на европейские стандарты качества оказания рекреационных услуг.

В центре и на севере Украины субъекты зеленого туризма ориентированы в большей мере на отечественных клиентов, уровень доходов которых превышает средний по стране. В областях Юго-Востока, к сожалению, данная сфера оказания рекреационных услуг функционирует бессистемно, хаотично и привязана к конкретным природным объектам (морское побережье).

Таблица 3 – Бальная оценка результатов деятельности субъектов зеленого туризма в регионах Украины за период 2016-2019 гг., рассчитано по [13]

Показатель	Наименование региона				Итого
	Юг	Восток	Закарпатье	Центр и север	
Хозяйства всего	6850	3538	20086	14468	44942
Хозяйства III категории	2300	1150	4600	5750	13800
Хозяйства II категории	2632		9870	3290	15792
Хозяйства I категории		1104	4048	2208	7360
Хозяйства базовой категории	968	484	968	2420	4840
Хозяйства вне категории	950	800	600	800	3150

Принимая во внимание подобную дифференциацию по уровню оказания услуг, нами была проведена оценка уровня экономической и

социальной эффективности функционирования зеленых усадеб всех 4 категорий (таблица 4).

Таблица 4 – Сравнительная оценка моделей организации зеленого туризма на базе крестьянского хозяйства

Показатель	Категории хозяйств			
	Базовая категория	I категория	II категория	III категория
Общий доход семьи, евро/месяц	443,8	710,6	1138,3	1249,4
Выручка, евро/месяц	984,8	1425,3	2007,4	2248,3
Затраты на производство, евро/месяц	264,2	329,2	433,1	498,1
Условная заработная плата, евро/месяц	358,4	468,6	523,4	589,4
Условная прибыль, евро/месяц	362,1	627,5	1050,9	1160,8
Условная рентабельность, %	137,1	190,6	242,6	233,0
Личный доход членов семьи, евро/месяц	81,6	83,1	87,4	88,6
Удельный вес в общем объеме доходов семьи, %	81,6	88,3	92,3	92,9

Как видим, наиболее рентабельным является оказание рекреационных услуг хозяйствами 2 и 3 категории, причем в первом случае значение данного показателя выше почти на 10 пунктов. Однако условная прибыль в зеленых усадьбах 3 категории все же является максимальной, что позволяет рассматривать данное направление как перспективный объект для инвестиций в рамках реализации грантовых программ, связанных с развитием малого бизнеса либо местных общин.

Оценивая перспективы регионального развития сферы зеленого туризма в Украине, нужно отметить следующие обстоятельства. Данное направление рекреационной деятельности является весьма привлекательным для семейных форм сельского предпринимательства. Возможность диверсифицированного подхода в процессе предоставления соответствующих услуг позволяет коррелировать сервисный ассортимент с учетом потребностей клиентов и ценовой политики на

рынке. Вместе с этим следует указать на обязательный характер не только надлежащего материально-технического, но и кадрового обеспечения.

Неотъемлемым требованием к зеленым усадьбам второй и третьей категорий является владение английским языком среди персонала, работающего с клиентами лично. Также надо указать на невозможность эффективного функционирования субъектов зеленого туризма в режиме информационной изоляции. Современная экономическая модель предполагает постоянное нахождение членов предпринимательского сообщества в информационной среде, в рамках которого происходит установление контактов, мониторинг новых форм и методов ведения хозяйственной деятельности и тому подобное. Это, в свою очередь, указывает на расширение перечня компетентностных навыков и умений, которые предъявляются к лицам, которые изъявили желание к самореализации в сфере

зеленого туризма. Данные обстоятельства обуславливают важность усиления взаимодействия между представителями туристического бизнеса и региональными научными центрами на принципах взаимовыгодного сотрудничества.

ВЫВОДЫ

1. В процессе исследования доказана перспективность развития зеленого туризма на базе семейных форм аграрного производства, в частности малоземельных хозяйств, использующих собственную ресурсную базу.
2. Обоснована необходимость учета социально-экономической специфики функционирования крестьянских хозяйств для оценки уровня эффективности результатов их деятельности.
3. Установлено наличие влияния региональных особенностей на характер развития туристической деятельности в сельской мест-

ности. Доказана важность дифференцированного подхода в процессе предоставления данного вида рекреационных услуг с учетом динамики рыночной конъюнктуры.

4. Предложены модели организации зеленых усадеб на базе личного крестьянского хозяйства при наличии различных стартовых условий. Доказано, что введение предложенных рекомендаций позволяет существенно повысить уровень доходов членов крестьянской семьи, а также стимулирует их профессиональный и интеллектуальное развитие.

5. Обоснована необходимость расширения перечня профессиональных компетенций для лиц, избравших зеленый туризм как форму экономической самореализации. Доказана важность активизации сотрудничества между представителями бизнес-среды и региональными научными центрами как залога инновационного развития зеленых усадеб.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

1. Chajanov, A. (1918). *Priroda krest'janskogo hozjajstva i zemel'nyj rezhim* [The nature of the peasant economy and the land regime]. Moscow: Liga agrarnyh reform (in Russian)
[Чаянов, А. (1918). *Природа крестьянского хозяйства и земельный режим*. Москва: Лига аграрных реформ].
2. Chajanov, A. (1989). *Krest'janskoe hozjajstvo: Izbrannye trudy* [Peasant farming: Selected works]. Moscow: Jekonomika (in Russian)
[Чаянов, А. (1989). *Крестьянское хозяйство: Избранные труды*. Москва: Экономика].
3. Chajanov, A. (1991). *Osnovnye idei i formy organizacii sel'skohozjajstvennoj kooperacii* [Basic ideas and forms of organizing agricultural cooperation]. Moscow: Nauka (in Russian)
[Чаянов, А. (1991). *Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации*. Москва: Наука].
4. Chelincev, A. (1919). *Teoreticheskie osnovanija organizacii krest'janskogo hozjajstva* [Theoretical foundations of the organization of the peasant economy]. Har'kov: Agronomija (in Russian)
[Челинцев, А. (1919). *Теоретические основания организации крестьянского хозяйства*. Харьков: Агрономия].
5. Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy. (2021). *Osnovni pokaznyky silskohospodarskoi diialnosti domohospodarstv u silskii mistsevosti* [The main indicators of agricultural activity of households in rural areas] [2017-2019]. Retrieved 01 May, 2021, from http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2018/sg/opsgd/arch_opsgd_u.htm (in Ukrainian)
[Державна служба статистики України. (2021). *Основні показники сільськогосподарської діяльності домогосподарств у сільській місцевості* [2017-2019]. Актуально на 01.05.2021. URL: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2018/sg/opsgd/arch_opsgd_u.htm].
6. Grynchuk, J., & Romaniuk, I. (2018). Development of rural green tourism in the regions of ukraine on the basis of European integration. *Baltic Journal of Economic Studies*, 4(4), 100–105. doi: 10.30525/2256-0742/2018-4-4-100-105

7. Hrybova, D. (2020). *Rozvytok turystychnoho biznesu v Ukraini: teoriia, metodolohiia, praktyka* [Development of tourist business in Ukraine: theory, methodology, practice]. Melitopol: Liuks (in Ukrainian)
[Грибова, Д. (2020). *Розвиток туристичного бізнесу в Україні: теорія, методологія, практика*. Мелітополь: Люкс].
8. Makarov, N. (1927). *Organizacija krest'janskogo hozjajstva* [Organization of a peasant farm]. Moscow: Jekonomicheskaja zhizn' (in Russian)
[Макаров, Н. (1927). *Организация крестьянского хозяйства*. Москва: Экономическая жизнь].
9. Pilelienė, L., & Grigaliūnaitė, V. (2019). Elaboration of holistic tourist satisfaction index model for Lithuania. *Baltic Journal of Economic Studies*, 5(4), 17. doi: 10.30525/2256-0742/2019-5-4-17-24
10. Pro fermerske gospodarstvo [About farming] (Ukraine), 19.06.2003, No 973-IV. Retrieved 01 May, 2021, from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/973-15#Text> (in Ukrainian)
[Про фермерське господарство (Україна), 19.06.2003, № 973-IV. Актуально на 01.05.2021. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/973-15#Text>].
11. Remeikiene, R., & Gaspareniene, L. (2017). Green farming development opportunities: the case of Lithuania. *Oeconomia Copernicana*, 8(3). doi: 10.24136/oc.v8i3.25
12. Stankova, M., Tsvetkov, T., & Ivanova, L. (2019). Tourist development between security and terrorism: empirical evidence from Europe and the United States. *Oeconomia Copernicana*, 10(2), 219–237. doi: 10.24136/oc.2019.011
13. Union of Rural Green Tourism of Ukraine. (2021). *Register of Union members*. Retrieved from <https://www.greentour.com.ua/en/site/reestr>
14. Yeremenko, D. (2017). *Konkurentospromozhnist fermerskykh gospodarstv Ukrainy: teoriia, metodolohiia, praktyka* [Competitiveness of the farming state of Ukraine: theory, methodology, practice]. Melitopol: Liuks (in Ukrainian)
[Єременко, Д. (2017). *Конкурентоспроможність фермерських господарств України: теорія, методологія, практика*. Мелітополь: Люкс].