



АСОЦІАЦІЯ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДІВ УКРАЇНИ
ПРИВАТНОЇ ФОРМИ ВЛАСНОСТІ

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ УНІВЕРСИТЕТ



НАУКОВИЙ ЖУРНАЛ

ЕКОНОМІКА І УПРАВЛІННЯ

4 (92) / 2021

Журнал засновано у листопаді 1998 р.

Виходить щокварталу

- **НАУКОВО-ПРАКТИЧНІ ЕКОНОМІЧНІ КОНЦЕПЦІЇ ТА ПРОГРАМИ**
- **ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**
- **ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВАМИ**
- **МЕНЕДЖМЕНТ: ТЕОРІЯ І ПРАКТИКА**
- **ФІНАНСИ, ГРОШОВИЙ ОБІГ І КРЕДИТ**
- **СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ПРОБЛЕМИ**
- **ІНФОРМАЦІЙНІ ТЕХНОЛОГІЇ В ЕКОНОМІЦІ ТА УПРАВЛІННІ**
- **ЕКОНОМІКА ОСВІТИ**
- **ПЕРСПЕКТИВНІ ТЕХНОЛОГІЇ ПІДГОТОВКИ СПЕЦІАЛІСТІВ**
- **В ЄДИНОМУ ОСВІТЯНСЬКОМУ ПРОСТОРИ УКРАЇНИ**
- **СВІТОВИЙ ДОСВІД ПІДГОТОВКИ СПЕЦІАЛІСТІВ**
- **З ЕКОНОМІЧНОЇ ІСТОРІЇ УКРАЇНИ**
- **ВІСТІ З АСОЦІАЦІЇ**
- **НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ**

Київ 2021

УДК: 330:65
DOI: 10.36919

ЕКОНОМІКА І УПРАВЛІННЯ

НАУКОВИЙ ЖУРНАЛ

№ 4 (92), 2021 рік

Засновники:

Асоціація навчальних закладів України приватної форми власності,
Європейський університет

Свідоцтво про державну реєстрацію: КВ № 23939-13779 р. від 21.05.2019 року

**Публікації в журналі зараховуються як фахові в галузі економічних наук
відповідно до додатку 1 до наказу Міністерства освіти і науки України
від 17.03.2020 №409.**

*Друкується за рішенням Вченої ради Європейського університету
(№ 6 від 24 листопада 2021 року)*

**Голова редколегії, керівник проекту
журналу «Економіка і управління» – О.І. Тимошенко
Головний редактор – О.В. Гривкієвська**

Редакційна колегія:

*Н.С. Прокопенко – заст. головного редактора,
А.О. Тимошенко – заст. головного редактора,
Є.В. Навродська – відповідальна за випуск,
Л.І. Антошкіна, П.Л. Арошидзе, Г.В. Блакита, Н.В. Васюткіна,
Л.О. Вдовенко, К. Грися (К. Grysa), О.Є. Гудзь, Н.М. Давиденко, І.М. Крейдич,
О.І. Кузьмак, В.М. Мельник, В.М. Орел, Р. Ребілас (R. Rebilas),
Л.В. Романова, О.О. Романовський, А.А. Сахно, А.О. Тимошенко,
Н.В. Трусова, А.В. Шостаковська, В.О. Шпильова*

УСІ ПРАВА ЗАСТЕРЕЖЕНІ

За достовірність фактичних даних, цитат, власних імен,
географічних назв тощо відповідають автори публікацій.
Статті англійською мовою друкуються в авторській редакції
та рекомендовані рецензентами.
Думки авторів можуть не збігатися з позицією редколегії.
Передруки і переклади дозволяються лише за згоди автора та видавця.

Відповідальна за випуск *Є.В. Навродська*
Комп'ютерний набір, верстка
та дизайн обкладинки *Н.М. Іванченко*

**Підписано до друку 24.11.2021 р. Формат 70x108^{1/16}. Папір офсетний.
Ум. друк. арк. 12,5. Обл.-вид. арк. 9,55. Тираж 200 прим. Зам. № 96.**

Адреса редакції: 03115, Київ, бульв. Акад. Вернадського, 16 В
Тел.: (044) 452-76-55; e-mail: assoc@kyiv.e-u.in.ua, www.assoc.e-u.in.ua

Підготовлено у видавництві та
надруковано на поліграфкомбінаті Європейського університету
Адреса: 03115, Київ, вул. Депутатська, 15/17.
Тел.: (044) 503-33-96

© Економіка і управління, 2021

ЗМІСТ**НАУКОВО-ПРАКТИЧНІ ЕКОНОМІЧНІ КОНЦЕПЦІЇ ТА ПРОГРАМИ***Gudz I., Rubanik V.*

Development of the resource potential of agribusiness processing enterprises.....5

*Замікула М.О., Балюк І.І.*Розвиток сухопутних транспортних коридорів Південного Кавказу:
економіко-політичний аспект..... 11**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ***Штик Ю.В.*Дослідження умов раціонального використання екологічних ресурсів
у контексті забезпечення розвитку ринку екосистемних послуг в Україні.....20*Чкан І.О., Бойко Д.С.*Методичний підхід до забезпечення фінансової безпеки та збалансування
системи розвитку України29*Гривківська О.В., Котвицька Н.М.*Циркулярна економіка: можливості та перспективи сталого розвитку
економіки України38*Кравчук П. Ю.*Правове регулювання економічної діяльності об'єднань співвласників
багатоквартирних будинків.....47**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВАМИ***Колокольчикова І.В., Трусова Н.В., Матус Н.В.*Корпоративна стратегія та залучення людського капіталу підприємств
в умовах адаптації до нових реалій.52*Семенова Д.О.*

Аналіз сучасного стану та тенденції розвитку світового біржового ринку59

Нагорна І.І.

Особливості процесу планування економічної безпеки на підприємств67

*Майор О.В., Пилип'як О.В., Бугір Р.П., Кульбіда Л.С.*Деякі практичні аспекти підвищення ефективності інвестиційної
діяльності підприємства75

МЕНЕДЖМЕНТ: ТЕОРІЯ І ПРАКТИКА*Русінова О.С.*

Вибір стратегії матеріального постачання в залежності від ступеня новизни застосованої технології виробництва промислового підприємства..... 83

Отченаш К.Г., Дух В.М.

Сучасний стан корпоративного управління в Україні 90

ФІНАНСИ, ГРОШОВИЙ ОБІГ І КРЕДИТ*Колокольчикова І.В., Кукіна Н.В., Акуленко О.О.*

Інвестиційна привабливість сучасної системи інфраструктури туристичної галузі 96

Виклюк М.І., Майор О.В., Карасьова Я.Ю., Мирун І.І.

Аналітична оцінка фінансових результатів суб'єкта господарювання за показниками фінансової звітності 103

Щербатих Д.В.

Механізм інституційної трансформації банківської системи України..... 111

Федина В.В.

Сучасний стан та тенденції розвитку недержавних пенсійних фондів в Україні 119

Пристемський О.С., Трусова Н.В., Гривківська О.В., Шершень Н.В.

Безпека фінансового потенціалу суб'єктів агропромислового виробництва 129

СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ПРОБЛЕМИ*Гасвська О.Б.*

Соціально-системні виміри управлінської енергії: методологічні засади..... 135

ІНФОРМАЦІЯ

Наші автори..... 140

УДК: 338.48

DOI: 10.36919/2312-7812.4.2021.96

*І.В. Колокольчикова, Н.В. Кукіна,**О.О. Акуленко,*

ІНВЕСТИЦІЙНА ПРИВАБЛИВІСТЬ СУЧАСНОЇ СИСТЕМИ ІНФРАСТРУКТУРИ ТУРИСТИЧНОЇ ГАЛУЗІ

У даній статі розглянуто сучасний стан формування та побудови системи інвестиційного забезпечення розвитку інфраструктури туризму. Підвищення туристичної активності в Україні зумовлює необхідність внесення змін у розвиток туристичної інфраструктури, покращення її якісних складових. Перспективним шляхом вирішення цього завдання є підвищення інвестиційної привабливості туристичної галузі.

Спостерігається міцний взаємозв'язок між розмірами капітальних інвестицій в туристичну сферу діяльності та вкладом туризму в ВВП країни. За допомогою регресійного аналізу встановлено, що на 96% загальний вклад туризму в ВВП України залежить саме від капітальних інвестицій. Виявлено, що за відсутності інвестицій спостерігатиметься тенденція зниження ролі галузі в формуванні ВВП країни щорічно на 6,5 млрд. грн.

Сформовано систему інфраструктури туризму, що враховує функціональне призначення об'єкта інфраструктури на різних стадіях життєвого циклу туристичної діяльності. Запропонована система є багаторівневою взаємозалежною структурою, що дає можливість визначити більш чітку функціональну диференціацію інфраструктури туризму.

Установлено, що жодний з елементів інфраструктури туризму не є інвестиційно привабливим, а це підкреслює факт нерозвиненості галузі. Основні інвестиційні ін'єкції припадають на ресурснодобувну та ресурснопереробну промисловості, енергетику, фінансову діяльність, ІТ-технології. Туристична галузь, маючи слабкі конкурентні позиції на ринку інвестиційних пропозицій, залишається недоінвестованою.

This article examines the current state of formation and construction of the system of investment support for the development of tourism infrastructure. The increase in tourist activity in Ukraine makes it necessary to make changes in the development of tourist infrastructure and improve its quality components. A promising way to solve this problem is to increase the investment attractiveness of the tourism industry.

There is a strong relationship between the size of capital investments in the tourism sector and the contribution of tourism to the country's GDP. With the help of regression analysis, it was established that 96% of the total contribution of tourism to the GDP of Ukraine depends on capital investments. It was revealed that in the absence of investments, there will be a tendency to decrease the role of the industry in the formation of the country's GDP annually by UAN 6,5 billion.

A system of tourism infrastructure has been formed, which takes into account the functional purpose of the infrastructure object at various stages of the life cycle of tourism activity. The proposed system is a multi-level interdependent structure that makes it possible to define a clearer functional differentiation of tourism infrastructure.

It was established that none of the elements of the tourism infrastructure are attractive for investment, and this emphasizes the fact that the industry is underdeveloped. The main investment injections fall into the resource-extracting and resource-processing industries, energy, financial activities, and IT technologies. The tourism industry, having a weak competitive position in the market of investment proposals, remains underinvested.

Ключові слова: вклад туризму в ВВП, інвестиції, інвестиційна привабливість, інфраструктура туризму.

Key words: contribution of tourism to GDP, investment, investment attractiveness, tourism infrastructure.

Постановка проблеми. На сьогоднішній день інфраструктура туризму набуває важливого значення для підвищення конкурентоспроможності туристичних дестинацій, а її розвиток впливає на обсяги туристичних потоків та економічних показників не лише туристичної галузі, а й регіону, країни в цілому. Підвищення туристичної активності в Україні зумовлює необхідність внесення змін у розвиток туристичної інфраструктури, покращення її якісних складових. Перспективним шляхом вирішення цього завдання є підвищення інвестиційної привабливості галузі. Інвестиції значною мірою визначають ефективний розвиток складових елементів підсистем інфраструктури туризму. У зв'язку з цим виникає необхідність дослідження взаємозалежності інфраструктури та інвестицій, що вимагає глибокого наукового вивчення, виявлення закономірностей та визначення ефективності сучасного інвестиційного процесу в системі інфраструктури туризму.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Загальноприйняті аспекти, інструментарії, принципи та інші особливості капіталовкладень в інфраструктуру туризму знаходили своє відображення у працях вітчизняних та зарубіжних вчених. Зокрема, проблематикою стратегічного розвитку туристичної галузі займалися: М. Біржакова, В. Демко, Л. Забуранна, В. Збарський, Д. Глетчер, А. Грищук, Г. Горіна, С. Дем'яненко, М. Долішній, О. Дурович, М. Кабішкіна, В. Кияк, К. Купер, А. Мазаракі, М. Малік, Ю. Масюк, О. Музиченко-Козловська, Ж. Поплавська, Н. Раскіна, Т. Ткачено, І. Труніна, Н. Трусова, В. Федорченко, В. Цибух, І. Черниш, Г. Харріс, Л. Шульгіна та інші. Проте, не дивлячись на велику кількість публікацій, питання індикативної оцінки результативності інвестиційного процесу в системі інфраструктури туризму в даній науковій галузі є маловивченими.

Постановка завдання. Метою статті є дослідження сучасного стану формування та побудови системи інвестиційного забезпечення розвитку інфраструктури туризму.

Виклад основного матеріалу. Сучасні підходи до визначення поняття «інфраструктура туризму» не мають єдиного законодавчо закріпленого визначення категорії. Приймаючи до уваги існуючі підходи до визначення сутності інфраструктури туризму та враховуючи функціональне призначення відповідного об'єкта інфраструктури на різних стадіях життєвого циклу туристичної діяльності, на нашу думку доцільно розглядати інфраструктуру туризму, як взаємозалежну систему базової, туристичної та допоміжної інфраструктури (рис. 1).

Базова інфраструктура є основою для створення та функціонування об'єктів туристично-рекреаційної діяльності. Це інфраструктура, необхідна для суспільно доступних послуг, включаючи транспорт та дороги, телекомунікації та зв'язок, електро-, газо- та водопостачання, інженерні мережі. Об'єкти даної інфраструктури створюють необхідний базис для усіх видів економічної діяльності, у тому числі й для сфери туризму.

Туристична інфраструктура – це сукупність елементів та видів діяльності, пов'язаних безпосередньо з реалізацією туристичної діяльності та обслуговуванням туристів:

туроператори, туристичні фірми, екскурсійні бюро, колективні засоби розміщення, сфера суспільного харчування, сфера розваг, транспортне обслуговування тощо. Мотиватором створення та розвитку видів економічної діяльності є кількість прибуття та тривалість перебування туристів в певній дестинації. Склад та рівень туристичної інфраструктури залежить від обсягів та структури туристичного попиту, від розвитку перспективних видів туризму, від ступеня розвитку базової інфраструктури, а також від інвестиційної зацікавленості та рівня державної підтримки туристичної діяльності.

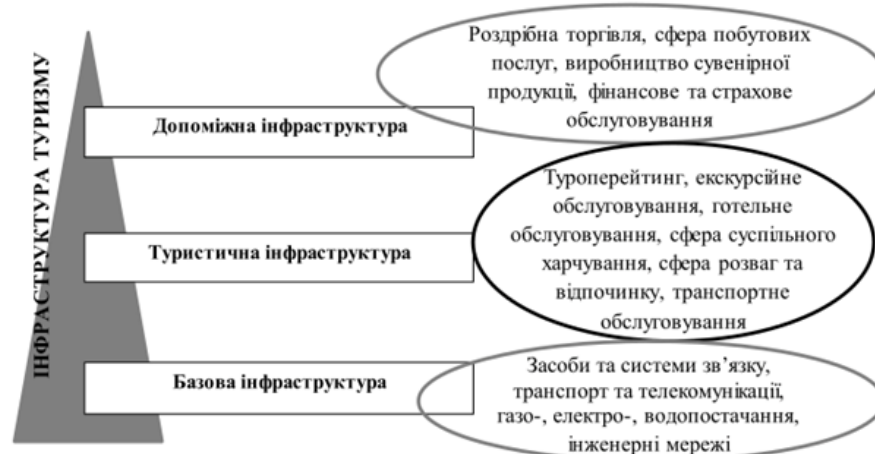


Рис. 1. Система інфраструктури туризму

Джерело: розробка авторів

Допоміжна інфраструктура – це сукупність об'єктів та підприємств, які підвищують різноманітність та якість туристичних послуг, а також комфортність і безпеку перебування та відпочинку (сувенірні лавки, мобільний зв'язок, страхові компанії, медичні заклади, охоронні служби, банкомати, термінали, пункти обміну валюти, послуги фотофірм, сервісні структури, презентаційні зали тощо).

Для більшості регіонів України інфраструктурні проблеми є фактом низьких конкурентних переваг дестинацій на ринку туристичних послуг. І головною причиною цього є відсутність реальних інвестицій. Як і всі економічні явища інфраструктура є відкритою системою, вона знаходиться у постійній взаємодії та взаємозалежності з інвестиціями. Оскільки інфраструктура повинна йти на крок попереду основного реального сектору та життєдіяльності, необхідно збільшувати обсяг інвестицій у розвиток інфраструктури туризму, яка відповідає новому технологічному та інноваційному укладу. Розвинена інфраструктура туризму – це застава стійкого довгострокового зростання як галузі в цілому, так і кожної дестинації окремо.

Нажаль, за період 2010-2020 рр., інвестиційна активність зменшується, що в сукупності погіршує інфраструктурний потенціал туристичної галузі країни. Важливість інвестиційної функції інфраструктури не викликає сумніву, однак питома вага туристичного сектору в структурі капітальних інвестицій знизилася на 3,4% і в 2020 році становила лише 1,8% [3;4;6]. Тобто демонструється постійне недостатнє

інвестування туристичного сектору, що зумовлює повільні темпи нарощування складових інфраструктури туризму.

Проте, констатуємо, що навіть незначні капітальні інвестиції у туристичну галузь, зі середньорічним темпом зростання 11,9% сформували середній абсолютний приріст загального вкладу туризму в ВВП у розмірі 13,34%. Спостерігається міцний взаємозв'язок між розмірами капітальних інвестицій в туристичну сферу діяльності та вкладом туризму в ВВП країни. Встановлено, що інвестиції мають високе значення тісноти зв'язку зі вкладом туризму в ВВП. Рівняння регресії має вигляд:

$$Y_{\text{доля в ВВП}} = 16,961x_i - 6,478 \quad (1)$$

де $Y_{\text{частка у ВВП}}$ — загальний вклад туризму в ВВП країни, млрд грн;

x_i — розмір капітальних інвестицій у туристичну сферу діяльності, млрд. грн.

Коефіцієнт детермінації становив 0,959, це засвідчує що на 95,9% загальний вклад туризму в ВВП України залежить від капітальних інвестицій і лише на 4,1% — від інших чинників. При цьому виявлено, що за відсутності інвестицій спостерігатиметься тенденція зниження ролі галузі в формуванні ВВП країни щорічно на 6,5 млрд грн.

Щорічна тенденція зростання капітальних інвестицій у туристичну діяльність, у тому числі й інфраструктурні активи, враховуючи знос «радянської інфраструктурної спадщини» є зрозумілою. Однак, темпи зростання фінансування інфраструктури туризму та її частка у загальних капіталовкладеннях економічної діяльності, порівняно з інфраструктурою інших секторів економіки, є набагато нижчими. З метою дослідження інвестиційної привабливості галузі, було структуровано вітчизняні та іноземні інвестиції в основний капітал різних складових елементів підсистем інфраструктури туризму, що вкладено за період 2014-2020 рр.

Формування матриці дало можливість визначити чотири зони інвестиційної привабливості: I — зона стратегічної національної зацікавленості, II — зона низької інвестиційної привабливості, III — зона інтересів іноземних інвесторів та IV — зона інвестиційної привабливості (рис. 2).

З приведених даних рис. 2 бачимо, що такі елементи базової інфраструктури туризму як «Постачання електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря» і «Водопостачання, каналізація, поводження з відходами», маючи властивість системоутворюючого базису функціонування не лише в туристичній, а й житловій та виробничій сферах діяльності становлять стратегічний інвестиційний орієнтир не стільки для приватних вітчизняних інвестицій, скільки для держави. Враховуючи функцію централізованої інфраструктури, що обумовлена технологічними особливостями, стратегічною важливістю для розвитку внутрішнього ринку, дані види економічної діяльності, серед усіх елементів інфраструктури туризму, мають найвищу долю вітчизняних інвестицій, при тому що частка іноземних капіталовкладень не перевищує 3%. Іншими словами, витіснення з внутрішнього ринку стратегічної вітчизняної монопольної інфраструктури нерезидентами неможливе. Однак, лише 10,5% вітчизняних інвестицій — це обмежений розвиток не лише галузі «туризм», а й економіки в цілому.

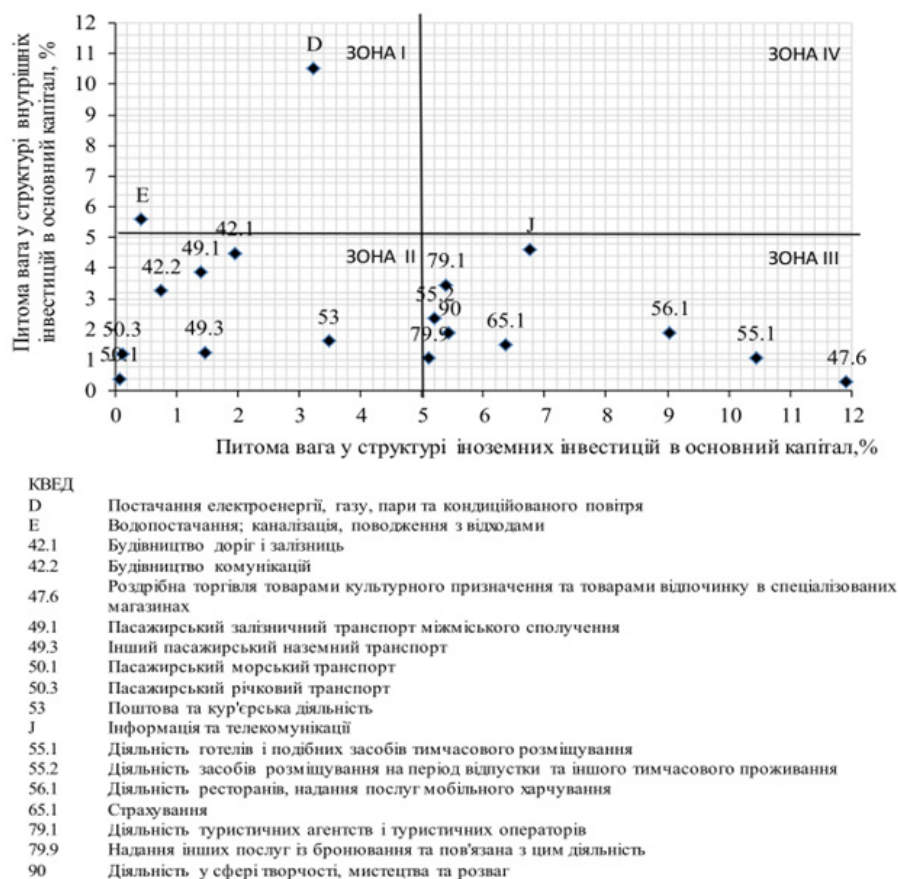


Рис.2. Матриця інвестицій в основний капітал інфраструктури туризму за період 2014-2020 рр. *Джерело:* розраховано та побудовано за даними [3;4;5;6].

Такі монопольні елементи базової інфраструктури, як «Будівництво доріг і залізниць» і «Будівництво комунікацій», на жаль, є менш цікавими для обох груп інвесторів. Враховуючи, що технології поступово йдуть уперед та існуюча інфраструктура фізично і морально прийшла в непридатність, у зв'язку з обмеженим фінансуванням біля 90% автомобільних доріг загального користування не мали ремонту понад 30 років. Відтак автомобільні дороги загального користування (169,6 тис. км) не відповідають сучасним вимогам як за міцністю (39,2%) так і за рівністю (51,1%) [7]. Безперечної інвестиційної уваги потребують штучні споруди та мостові переходи. З 16,2 тис. мостів лише 7,5 тис. відповідають діючим нормам та стандартам, термінового ж ремонту потребують 1865 мостових переходів [7]. Пропускна спроможність окремих дільниць та напрямків залізниць також знаходиться на критичній межі [2]. З метою покращення техніко-експлуатаційних можливостей об'єктів інфраструктури існуючого розміру вітчизняних та іноземних інвестицій в їх технічне переоснащення та модернізацію недостатньо. Оскільки транспортні мережі

та комунікації відіграють ключову роль у поліпшенні якості подорожей та відпочинку, а також у зростанні можливості розвитку галузі «туризм», такий стан подій не сприяє розвитку інфраструктури туризму, формує негативний імідж країни, знижує показник індексу туристичної конкурентоспроможності України.

Інфраструктура транспортних послуг має незначну частку вітчизняних та іноземних інвестицій (не більше 5%), хоча дана сфера економічної діяльності є важливим елементом туризму. Для забезпечення туристів необхідним рівнем якості транспортних послуг важливо розвивати та удосконалювати пасажирські перевезення. Однак, низька інвестиційна зацікавленість та відсутність належної фінансової підтримки держави зумовили порушення процесу функціонування основних фондів пасажирського транспорту, недостатні темпи оновлення рухомого складу та їх сильний знос. Спостерігається їх активне старіння. Знижується рівень технічної надійності та пасажирської безпеки транспортних засобів. Сучасний рівень розвитку всіх видів пасажирського транспорту потребує підвищення інвестиційної привабливості галузі, без чого у найближчий час не будуть прийняті заходи по виправленню ситуації що склалася, а, отже, її перспективи подальшого розвитку туристичної галузі в країні будуть дуже сумнівні.

Реципієнтами іноземних інвестицій є елементи допоміжної та туристичної інфраструктур, а саме: торгівля, страхування, інформаційні послуги, готельний та ресторанний бізнес, туроперейтинг. Їхня частка у структурі іноземних інвестицій знаходиться в межах 5-12%. Нажаль жодний з цих видів економічної діяльності одночасно не приваблює значної кількості вітчизняних капітальних вкладень. Причин цьому декілька. Перша – значна частина населення (середній клас), що зберегла свою платіжеспроможність переорієнтована на подорожі за кордон, які є інноваційно та інфраструктурно кращими, дешевшими за відпочинок в Україні. Друга причина – значне скорочення державних дотацій на підтримку соціального туризму – дитячих таборів, спортивних лагерів, лікувально-оздоровчих санаторіїв, рекреаційних зон. Третя причина – інвестиційна диспропорція. Капітальні вкладення зосереджуються у великих містах, розвинених курортних дестинаціях, територіях що мають власний бренд. Інфраструктурно проблемні зони залишаються поза увагою держави та інвесторів.

Посилаючись на неритмічність та сезонність туристичного потоку, іноземні інвестори та девелопери, порівняно з проєктами інших секторів економіки, досить мало цікавляться капіталовкладеннями в туризм. Так вони є дещо активніші в сегменті бізнес-готелів, готелів високої категорії, що менше залежать від сезонності. З цієї ж причини іноземні капітальні вкладення неохоче інвестують навіть у прибережні курорти – не дивлячись на те, що у сезон попит сильно перевищує пропозицію. Досить висока капіталоємність галузі, нешвидка окупність інвестицій, високий ризик капіталовкладень, відсутність гарантій прибутковості туристичної діяльності в перспективі – все це ускладнює процес залучення інвестицій, а, отже, формує дефіцит капіталовкладень у створення сучасної конкурентоздатної інфраструктури туризму.

Таким чином, аналіз інвестиційних процесів у системі інфраструктури туризму показав, що жодний з елементів інфраструктури туризму не є інвестиційно привабливим. Доказом цього є відсутність економічних видів туристичної діяльності в зоні IV (рис. 2). І це не дивно, оскільки згідно останніх даних індекс інвестиційної

привабливості України в першому півріччі 2020 року становив 2,51 з 5-ти можливих, що на 0,44 бали нижче порівняно з минулорічним півріччям. Наразі індекс перебуває у негативній площині (нижче 3), що є наслідком інституційних перешкод нормативного та економічного характеру. 62% бізнесменів не задоволені інвестиційним кліматом, 83% вказали на високий рівень корупції, 77% зауважили про недовіру до судової системи, 66% інвесторів заважає наявність тіньової економіки [1].

Висновки. Отже, дослідження сучасних інвестиційних процесів у системі інфраструктури туризму дає можливість зробити наступні висновки:

1. Емпірично встановлена залежність розвитку туристичної інфраструктури від інвестицій показала, що сегмент внутрішнього туризму абсолютно усіх регіонів України потребує фінансування з боку інвесторів та держави. Однак, ефективним воно буде лише за умов впровадження відповідного типу інвестиційної політики для туристичної галузі.

2. Установлено, що на даний час жодний з елементів інфраструктури туризму не є інвестиційно привабливим, а це підкреслює факт нерозвиненості галузі. Основні інвестиційні ін'єкції припадають на ресурснодобувну та ресурснопереробну промисловості, енергетику, фінансову діяльність, ІТ-технології. Туристична галузь, маючи слабкі конкурентні позиції на ринку інвестиційних пропозицій, залишається недоінвестованою.

3. Сьогодні залучення інвестицій в інфраструктуру туризму – це питання виживання галузі. Лише високий приріст грошових засобів, що покриває інвестору альтернативні витрати капіталовкладень, компенсує його ризик, забезпечує дисконтовану рентабельність проєкту, дозволить більш ефективно формувати та використовувати власні конкурентні переваги з метою підвищення інвестиційної привабливості індустрії туризму, а також своєчасного реагування на загрози та можливості галузі. Тобто, оскільки капітал зосереджений там де прибутково і де є захист, туристична галузь та її інфраструктура повинна стати вигідним капіталовкладенням.

1. Індекс інвестиційної привабливості України. / Настрої інвесторів у 1-му півріччі 2020 року . URL : <https://www.ukrinform.ua/rubric-economy/3056435-investori-pogirsili-ocinku-biznesklimatu-ukraini.html>; 2. Інформація про українські залізниці / Міністерство інфраструктури України . URL : <https://mtu.gov.ua/content/informaciya-pro-ukrainski-zalznici.html>; 3. Світовий атлас даних / Світ / Туризм URL : <https://knoema/atlas/Україна/Туризм>; 4. Статистична інформація / Економічна статистика / Капітальні інвестиції / Капітальні інвестиції за видами економічної діяльності / Державна служба статистики України . URL : <http://www.ukrstat.gov.ua///> (дата звернення 18.10.2021); 5. Статистична інформація / Економічна статистика / Національні рахунки / Річні національні рахунки / Державна служба статистики України . URL : <http://www.ukrstat.gov.ua///> (дата звернення 18.10.2021); 6. Статистичний збірник / Капітальні інвестиції в Україні / Державна служба статистики України. URL : <http://www.ukrstat.gov.ua///> (дата звернення 18.10.2021); 7. Технічний стан автомобільних доріг загального використання / Міністерство інфраструктури України . URL : <https://mtu.gov.ua/content/tehnichniy-stan-avtomobilnih-dorig-avtomobilnih-dorig-zagalnogo-vikoristannya.html>

1. Index of investment attractiveness in Ukraine / Investor sentiment in the first half of 2020 . URL : <https://www.ukrinform.ua/rubric-economy/3056435-investori-pogirsili-ocinku-biznesklimatu-ukraini.html>; 2. Information about Ukrainian railways / Ministry of Infrastructure of Ukraine URL : <https://mtu.gov.ua/content/informaciya-pro-ukrainski-zalznici.html>; 3. World Data Atlas/

World/Tourism. URL : <https://knoema/atlas/Ukraine/Tourism>; 4. Statistical Information / Economic statistics / Capital Investments / Capital investments by types of economic activity / State statistics service of Ukraine. URL : <http://www.ukrstat.gov.ua>; 5. Statistical Information / Economic statistics / National accounts/ Annual national accounts / State statistics service of Ukraine. URL : <http://www.ukrstat.gov.ua>; 6. Statistical collection / Capital investment in Ukraine/ State statistics service of Ukraine. URL : <http://www.ukrstat.gov.ua>; 7. Technical condition of public highways / Ministry of Infrastructure of Ukraine. URL : <https://mtu.gov.ua/content/tehnichny-stan-avtomobilnih-dorig-avtomobilnih-dorig-zagalnogo-vikoristannya.html>

УДК: 631.16:65.011.47

DOI: 10.36919/2312-7812.4.2021.103

*М.І. Вижлюк, О.В. Майор,
Я.Ю. Карасьова, І.І. Мирун*

АНАЛІТИЧНА ОЦІНКА ФІНАНСОВИХ РЕЗУЛЬТАТІВ СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ ЗА ПОКАЗНИКАМИ ФІНАНСОВОЇ ЗВІТНОСТІ

Досліджено зміст категорії «фінансовий результат». Відзначено, що у переважній більшості досліджувана категорія трактується, як різниця між доходами і витратами, прибуток (збиток), підсумок (результат), приріст (зменшення) капіталу. Узагальнено характеристику, що відображає категорії фінансового результату, як рівень ефективності використання залученої ресурсної бази; якість і результативність прийнятих управлінських рішень; рівень реалізації потенціалу підприємства в його економічному зростанні. Узагальнено інформаційну базу для оцінки фінансових результатів. Відзначено, що основним джерелом інформації для аналізу рівня, динаміки і структури прибутку є Звіту про фінансові результати (Звіту про сукупний дохід), який використовується для цілей прийняття управлінських рішень у багатоступеневій формі. Сформовано алгоритм визначення фінансових результатів суб'єкта господарювання за показниками фінансової звітності. Представлено порядок розкриття інформації про фінансові результати у фінансовій звітності ТОВ «ЗАХІД ТЕННЕРІ». Запропоновано етапи проведення аналітичного дослідження фінансових результатів: перший етап – аналіз рівня, динаміки і структури фінансових результатів; другий етап – аналіз рівня, динаміки і структури витрат, які впливають на величину прибутку; третій етап – оцінка рівня прибутковості. Здійснено комплексний аналіз існуючої практики аналітичного оцінювання фінансових результатів на прикладі ТОВ «ЗАХІД ТЕННЕРІ». Представлено порядок формування фінансових результатів ТОВ «ЗАХІД ТЕННЕРІ» та узагальнено інформаційне забезпечення аналітичного процесу на основі Звіту про фінансові результати (Звіту про сукупний дохід) ТОВ «ЗАХІД ТЕННЕРІ». фінансового результату підприємства дозволяє оцінити ефективність його діяльності на основі показників рентабельності та прибутковості. Досліджено показники рентабельності, які є основою для вибору варіантів формування асортименту та структури продукції (робіт, послуг), оцінки можливостей додаткового прибутку шляхом збільшення випуску більш рентабельних виробів, як інструмент інвестиційної політики та ціноутворення.

The content of the “financial result” category has been studied. It has been noted that the vast majority of the researched category is treated as the difference between income and expenses, profit (loss), result (result), and increase (decrease) of capital. The characteristics that reflect the