

MATERIÁLY VIII MEZINÁRODNÍ
VĚDECKO-PRAKTICKÁ KONFERENCE

MATERIÁLY

VIII MEZINÁRODNÍ VĚDECKO-PRAKTICKÁ KONFERENCE

**AKTUÁLNÍ VYMOŽENOSTI
VĚDY – 2012**

27.06.2012 - 05.07.2012

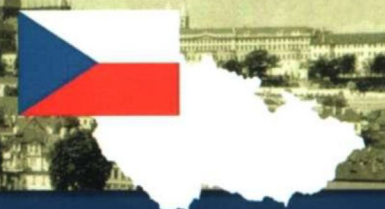


MATERIÁLY VIII MEZINÁRODNÍ
VĚDECKO-PRAKTICKÁ KONFERENCE

**Díl 1
Ekonomické vědy**



Praha
Publishing House
«Education and Science» s.r.o.



MATERIÁLY

VIII MEZINÁRODNÍ VĚDECKO - PRAKTICKÁ
KONFERENCE

«AKTUÁLNÍ VYMOŽENOSTI VĚDY – 2012»

27 června – 05 červenců 2012 roku

Díl 1
Ekonomické vědy

Praha
Publishing House «Education and Science» s.r.o
2012

Vydáno Publishing House «Education and Science»,
Frýdlanská 15/1314, Praha 8
Spolu s DSP SHID, Berdianskaja 61 B, Dnepropetrovsk

**Materiály VIII mezinárodní vědecko - praktická konference
«Aktuální vymoženosti vědy - 2012».** - Díl 1. Ekonomické vědy:
Praha. Publishing House «Education and Science» s.r.o - 112 stran

Šéfredaktor: Prof. JUDr. Zdeněk Černák

Náměstek hlavního redaktor: Mgr. Alena Pelicánová

Zodpovědný za vydání: Mgr. Jana Štefko

Manažer: Mgr. Helena Žáková

Technický pracovník: Bc. Kateřina Zahradníčková

VIII sběrné nádobě obsahují materiály mezinárodní vědecko - praktická konference «Aktuální vymoženosti vědy»
(27 června – 05 červenců 2012 roku) po sekcích «Ekonomické vědy»

Pro studentů, aspirantů a vědeckých pracovníků

Cena 270 Kč

EKONOMICKÉ VĚDY

BANEK A BANKOVNÍ SYSTÉM

К.э.н. Игнатова О.М., Шпак О. В.
Криворизький національний університет

РИЗИК – ОРИЄНТОВАНИЙ НАГЛЯД: ПЕРСПЕКТИВИ ВПРОВАДЖЕННЯ В УКРАЇНІ

В умовах глобалізації світової економіки фінансові ринки багатьох країн стають все більш залежними один від одного. Свідченням тому служить приклад світової фінансової кризи, що почалася у 2007 році, і виникла спочатку на ринку іпотечного кредитування та в подальшому поширилася на весь фінансовий ринок США та за їх межі. У зв'язку з цим, забезпечення стабільності розвитку економіки, у тому числі її найважливішої ланки – банківської системи, є ключовим завданням будь-якої суверенної держави. Саме тому проблема стабільності банківської системи, як національної, так і міжнародної, являє собою предмет суспільного інтересу [2].

У публікаціях вітчизняних і зарубіжних авторів висвітлюються окремі сторони банківського нагляду як інструменту впливу на розвиток банківської системи. Відображаються соціально-економічні наслідки ненаалежного контролю та регулювання банківської системи на економічний розвиток країн. Різним аспектам проблеми банківського нагляду присвячені публікації українських та зарубіжних авторів, таких як: Воронова Л.К., Еріашвілі Н.Д., Єпіфанов А.О., Карасьова М.В., Кропюк В.Л., Мюллер Х.І., Олейник О.М., Орлюк О.П., Савченко, Л.А., Стельмах В.С., Стюарт Терлі, Тосунян Г.А., Хімичева Н.І., Шенг Ендрю та ін.

Разом з тим, необхідно відзначити, що питання формування та функціонування ефективного інституту нагляду за банківським сектором з погляду його місця у фінансовій системі країни, не одержали повного висвітлення, і наявні публікації вимагають певної актуалізації згідно із сучасними реаліями. На жаль, на практиці ще не вибудована система нагляду та регулювання діяльності банків у взаємозв'язку її з іншими ланками фінансового ринку, відсутні механізми ранньої діагностики проблемності банків, не повною мірою використовується прогнозування значень основних показників діяльності банку.

Однією з проблем банківського нагляду є гармонізація українського банківського законодавства зі світовими стандартами в галузі ефективного банківського нагляду. Особливої актуальності дане питання набуває зі все більш активним прагненням України стати рівноправним членом держав, що входять до Європейського співтовариства.

Основними причинами росту короткострокового зовнішнього боргу НБУ називає збільшення короткочасних зобов'язань інших секторів економіки з торговельних кредитів на 3,9 млрд. дол. США, що є наслідком розширення зовнішньоторговельного обігу країни, а також виникнення необхідності погашення кредитів МВФ в 2012 році (3,5 млрд дол. США).

В той же час, за даними центрального банку, очікувані в 2012 році виплати з інших довгочасних ресурсів скоротилися: обсяги майбутніх виплат сектору держуправління з облігацій в 2012 році на 1,5 млрд дол. США нижче, ніж в 2011 році; обсяги виплат банками зменшилися на 1,8 млрд дол. США – до 7,1 млрд дол. США, а реальним сектором – на 1,0 млрд дол. США, до 9,9 млрд дол. США [3, с.7].

Основною валютою зовнішніх запозичень України на кінець 2011 року залишається долар США – 71,9% від валового обсягу боргу (на початок року – 70,4%). Долі зобов'язань у євро та російських рублях на кінець 2011 року становили відповідно 10,2% і 2,2%. Питома вага зобов'язань в SDR перед МВФ за 2011 рік скоротилася з 13,9% до 12,8%. Доля зовнішньої заборгованості в національній валюті залишається незначною – 2,2%.

Обсяг зовнішніх зобов'язань банківського сектору скоротився за рік на 2,9 млрд – до 25,5 млрд дол. США (15,3% ВВП). За останні 3 роки українські банки скоротили борги на 14,3 млрд дол. США (на 36,2%). Зовнішній борг державних банків за 2011 р. збільшився на 0,5 млрд дол. США – до 3,5 млрд дол. США (13,9% від загального боргу банківського сектору) [7, с.7].

Згідно зі стратегією Кабміну з управління держборгом на 2011-2013 рр., співвідношення обсягу держборгу до ВВП з 2012-2013 рр. буде зменшуватися на 2% щорічно. У свою чергу, частку внутрішнього боргу, що зараз становить 43,4%, в 2013 р. пропонується підвищити до 48%.

Крім того, уряд сподівається відстрочити погашення кредитів перед МВФ на 3 млрд дол. США, або ж погасити їх новими кредитами. Україна виплатила МВФ 575 млн дол. США обслуговування за першим траншем stand-by. Програма stand-by передбачала виділення Україні щокварталу восьми траншів. Однак місія фонду, що працювала в березні 2011 року в Києві, не стала рекомендувати раді директорів МВФ приймати позитивне рішення про виділення чергового траншу для країни. МВФ очікував від України затвердження пенсійної реформи та розв'язання проблеми занижених тарифів на газ для населення. І якщо закон про пенсійну реформу був прийнятий, то в питанні газових тарифів український уряд зайняв жорстку позицію, наполягаючи на неможливості їх підвищення.

Обсяг виплат Україні МВФ на 2012 р. становить 3,72 млрд дол. США. Для погашення цієї заборгованості, а також боргів по облігаціях, Україна хоче отримати від МВФ нові кредити на 10 млрд дол. США. А поки кредитів немає, Мінфін буде позичати гроші шляхом продажу ОВДП і держоблігацій.

Література:

1. Гриневецький С., Ковальчук Т. Негаразди стратегії фінансово-економічного розвитку України // *Голос України*. – 2010. – 15 січня. – с. 6.
2. Козюк В. В. Проблема державного боргу в перехідній економіці України / В. В. Козюк / *Фінанси України*, 2009. №5. С. 85-90.
3. МВФ і Україна: новий осінній призов // *Дзеркало тижня*. – 2011. – 17 вересня. – с.7.
4. Офіційний сайт групи фіскального аналізу при бюджетному комітеті Верховної Ради України. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.fao.kiev.ua>.
5. Склотенний Ю. Місія проїздом // *Дзеркало тижня*. – 2011. – 22 жовтня. – с.7.
6. Фурса С. Про борг, кмітливості і привид кризи // *Дзеркало тижня*. – 2011. – 26 листопада. – с.8.

Старший викладач, аспірант Аблязова Е.З.

Запорізький інститут економіки та інформаційних технологій, Україна

ПОДАТКОВІ НАДХОДЖЕННЯ В ЕКОНОМІЧНІЙ СИСТЕМІ МІСТА МЕЛІТОПОЛЯ

Системи місцевих податків і зборів повинні відзначитися розмаїтістю і гнучкістю використовуваних фіскальних інструментів. Це дасть змогу адаптувати місцеві способи мобілізації фінансових ресурсів до специфічних потреб територіальних громад з урахуванням особливостей державного адміністративно-територіального устрою при дотриманні загальних принципів національної бюджетно-податкової політики.

Система місцевих податків і зборів повинна бути вмонтованим механізмом адаптації, що забезпечує можливість постійного пошуку кращих рішень шляхом ініціативних дій органів регіонального і місцевого самоврядування в межах установленого правового поля.

Аналізуючи бюджет міста Мелітополя за 2005-2011 рр. треба відмітити, що обсяг доходів міського бюджету на 2011 рік склав 123 млн. 594,8 тис. грн., фактичні надходження за 2010 рік – 122 млн. 951,7 тис. грн., тобто збільшення складо 643,1 тис. грн., за рахунок збільшення обсягу таких складників: прибутку підприємств, мінімальної заробітної плати та трансфертних платежів з державного бюджету.

Всього загальний фонд по доходах міського бюджету на 2011 рік склав 345 млн. 810,8 тис. грн., факт 2010 року – 317 млн. 625,0 тис. грн., збільшення складо 28 млн. 185,8 тис. грн. Спеціальний фонд бюджету міста на 2011 рік запланований в сумі 19 млн. 590,3 тис. грн., в тому числі бюджет розвитку 10 млн. грн. (на 2010 рік – 3 млн. 500,0 тис. грн.), який сформований за рахунок надхо-

джен: від продажу землі – 700,0 тис. грн.; від продажу об'єктів комунальної власності – 2 млн. грн.; від надходжень єдиного податку суб'єктів підприємницької діяльності – 7 млн. 300,0 грн.

Спеціальний фонд включає: 50% відрахувань від транспортного податку, в сумі це складас – 80,0 тис. грн., факт 2010 року – 2 млн. 552,0 тис. грн.; власні надходження бюджетних установ – 8 млн. 418,9 тис. грн., екологічний фонд – 400,0 тис. грн., факт 2010 року – 158,1 тис. грн., цільовий фонд міської ради – 500,0 тис. грн., факт 2010 року – 465,8 тис. грн.

Динаміка надходжень до бюджету м. Мелітополя за 2005-2011рр. (табл.1)

Таблиця 1

Динаміка надходжень до бюджету м. Мелітополя за 2005-2011рр.

Загальний фонд	2005 рік	2006 рік	2007 рік	2008 рік	2009 рік	2010 рік	2011 рік	Відхилення відн. 2011/2005рр
Податкові надходження	45640877	57117560	80146454	103556594	97937212	115040887	119696500	262,257231
Податки на доходи, податки на прибуток, податки на збільшення ринкової вартості	31568856	41278919	61833100	79492887	72949435	84703917	95445000	302,339115
Податок з доходів фізичних осіб	31452995	40926713	61192054	78826519	72461197	83960638	97493,2	302,165183
Податок на прибуток підприємств	115861	352206	641046	666368	488238	743279	405000	349,556797
Плата за землю	4348654	5395052	5972328	9119010	12351662	17878353	23219100	533,937628
Інші податки	7911353	8272085	10045339	12172711	11508797	11921090	962300	12,17
Місцеві податки і збори	2435606	3082106	4057744	4376331	4265152	4304862	952300	39,09909
Податок з реклами	15469	27635	26102	38363	28800	31369	0	0
Комунальний податок	439381	367993	576656	545676	469630	457773	0	0
Збір за припаркування автотранспорту	125000	106100	85663	80950	85400	95500	122000	97,6
Ринковий збір	1805305	2512392	3301252	3644734	3630791	3662068	0	0
Збір за видачу ордера на квартиру	740	495	436	423	729	219	0	0

Збір за видачу дозволу на розміщення об'єктів торгівлі та оферти послуг	49711	67492	67635	66184	49802	57933	0	0
Збір за провадження деяких видів підприємницької діяльності							830000	
Туристичний збір							300	
Податки, не віднесені до інших категорій	4487	3762	4552	11463	14672	24837	10000	222,8660
Єдиний податок для суб'єктів малого підприємництва	5471260	5186217	5983044	7784918	7228973	7591391	0	0
Єдиний податок на підприємницьку діяльність з юридичних осіб	2063546	1815237	1929984	2241536	1783834	2061781	0	0
Єдиний податок на підприємницьку діяльність з фізичних осіб	3407714	3370980	4053060	5543382	5445139	5529610	0	0
Всього (бюджет)	103094604	132513151	188211800	241926687	257221203	317624972	345810812	335,43

Аналізуючи табл.1 податкові надходження м. Мелітополя з 2005-2011рр. збільшилися майже 2,5 рази, за рахунок податку на прибуток підприємства та податку з доходів фізичних осіб. Місцеві податки та збори з 2005-2011рр. скоротилися на 39 %, скорочення відбулося за рахунок скасування у 2011 році податку з реклами, комунального податку, ринкового збору. У загальній структурі податкових надходжень місцеві податки та збори складають майже 25%.

Загалом сучасна система місцевих податків і зборів в Україні насамперед не відповідає загальноновизнаним світовою практикою критеріям самодостатності й економічної доцільності. Прогнозується, що обсяги місцевих податки і зборів зростуть лише після введення в дію з 01.07.2012 р. податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки. За оцінками експертів Асоціації міст України, такі над-

ходження становитимуть 170 млн грн на рік. Отже, можна зробити висновки, що для підвищення ефективності функціонування економічної системи міста Мелітополя доцільно впровадити податок на нерухомість, це дасть змогу розвитку соціально-економічному стану регіону.

Література

1. Кузьмін О., Мельник О. Регіональні бюджети: способи формування та використання в управлінні // Регіонал. економіка. - 2004. - № 2. - С. 189-202.
2. Опихана Н. Є. Регіональний податковий потенціал в Україні // Фінанси України. - 2004. - № 2. - С. 122-125.
3. Сунцова О. О. Місцеві фінанси: Навч. посіб.- К.: Центр навч. л-ри, 2005. - 560 с.
4. Тарангул Л. Л. Удосконалення податкової політики у контексті соціально-економічного розвитку регіонів // Фінанси України. - 2004. - № 6. - С. 8-16.

К.е.н. Шкодин Я.В.

Харківська спілка споживчих товариств, Україна

СУЧАСНИЙ СТАН КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛІННЯ В УКРАЇНІ

Сучасна світова фінансова криза стала випробуванням для корпоративного сектора. Одним з факторів пристосування до кризових явищ та їх подолання стала наявність ефективної системи корпоративного управління. В тих компаніях, які відповідали міжнародним стандартам корпоративного управління негативні наслідки кризи менш загрозливі. У зв'язку з цим особливо пильної уваги потребує удосконалення механізму корпоративного управління, вироблення нових стратегій розвитку корпорації, що дозволить акціонерам і менеджерам гідно вирішувати внутрішні протиріччя, розв'язувати проблеми, що виникають під впливом глобалізації та адекватно відповідати викликам світових криз.

Інституціональне середовище корпоративного сектора України формується в специфічній ситуації, коли інституціональні реформи не були адекватні змінам економічного середовища. Ще й досі не сформовані економічні й правові інститути, що забезпечують реалізацію прав власності, можливість використання стандартних процедур офіційного інформанта обмежені широким поширенням тіньових операцій, що неминуче підсилює нестійкість господарських відносин. Не зважаючи на те, що сьогодні механізм корпоративного управління виявляється найбільш пристосованим тільки для того, щоб здійснювати короткострокову ірраціональну стратегію й не може забезпечити помітного підвищення ефективності підприємств, вкрай необхідним є підвищення рівня корпоративного управління українських підприємств.

Цілями корпоративного управління є підвищення ефективності функціонування корпорації і створення балансу інтересів зацікавлених сторін. Дотримання вимог міжнародних стандартів гарантує відповідність інтересів корпорацій, інвесторів і суспільства, обмежує зловживання владою, перекачування активів, фінансові й моральні ризики, розтрату корпоративно керованих ресурсів, що можуть бути викликані корисливою поведінкою корпоративних інсайдерів на шкоду інвесторам і суспільству. В остаточному підсумку проблема ефективності зводиться до корпоративної відповідальності й ефективного захисту інтересів інвесторів і суспільства.

Фундаментальною задачею для збільшення ефективності корпоративного управління є розгляд корпоративного управління в контексті захисту та гарантій прав власності і забезпечення балансу інтересів всіх учасників корпоративних відносин. Саме в даному контексті корпоративне управління повинно розглядатися як найважливіша інституціональна умова економічного зростання.

В Україні саме захист права власності є одним з найбільш проблемних факторів корпоративного управління. Згідно Індексу фінансового розвитку – Financial Development Index (цей індекс розробляє Світовий економічний форум) Україна знаходиться на 54 місце серед 60 країн, що досліджувалися в 2011 р. (табл. 1) [1]. Найбільш слабкими місцями є рівень розвитку інституцій, які безпосередньо впливають на захист прав власності – корупція, судова система, професіоналізм та чесність менеджерів.

Таблиця 1.

Індикатори корпоративного управління в Україні, 2011 р.

Індикатор	Місце серед 60 країн
Захист прав власності	59
Захист прав міноритарів	60
Ефективність ради	51
Упевненість в професіоналізмі менеджерів	60
Готовність делегувати повноваження органам управління	57
Ефективність аудита	60
Етичні норми фірми	59
Корупція	54
Судова незалежність	59
Плата за судові рішення	59

Складено за даними Всесвітнього економічного форуму

Така ситуація призводить до того, що єдиним способом захисту прав власності є її концентрація та зменшення прозорості бізнесу (звітність до НКЦІФР

OBSAH

EKONOMICKÉ VĚDY

BANEK A BANKOVNÍ SYSTÉM

Ігнатова О.М., Шпак О. В. Ризик – орієнтований нагляд: перспективи впровадження в Україні	3
Тімченко О. Недоліки функціонування кредитної системи в Україні	7
Олещук М.Г. Фактори ціноутворення на депозитні банківські послуги для фізичних осіб	9
Щербина Т.А. Финансовые аспекты использования факторинга российскими компаниями	11
Беляева Н.В. Естественное возобновление ели после сплошных рубок в черничных и кисличных типах леса	17
Poryadina I.V. Main tendencies of development of the electronic bank activity in Kazakhstan	21

MEZINÁRODNÍ EKONOMICKÁ ČINNOST

Коваленко О.М., Цимбалюк І.Ю. Напрями і програми підвищення міжнародної конкурентоспроможності підприємства	26
Тенизбаева Д.С. Эколого-экономические проблемы развития казахстана и Кыргызстана	29
Побоченко Л.М., Чабанюк Я.М. Основні аспекти міжнародного співробітництва в авіаційній галузі	33
Побоченко Л.М., Любарцева К.Д., Чабанюк Я.М. Особливості розвитку міжнародних авіаційних перевезень у світі в умовах глобалізації	35
Храбан Л.І. Моделирование споживчих переваг	37
Бабінська О. В. Глобальна екологічна безпека та Україна	40

FINANČNÍ VZTAHY

Лепехин И. А. Современные модели финансирования ипотечных кредитов ...	43
Колмаков В.С. Мировой финансовый кризис как фактор обеспечения экономической безопасности	46
Гляшенко А.Х. Методологія планування соціально-економічних процесів: принципи і методи	53
Мауляна Н.Х. Салықтық тексеру: мазмұны, формалары, әдістері	58
Резников А.В. Модель финансового мониторинга, основанная на знаниях	66

Борисюк О.В., Лесик Ю.А. Динаміка зовнішнього боргу України	69
Аблязова Е.З. Податкові надходження в економічній системі міста Мелітополя	71
Шкодін Я.В. Сучасний стан корпоративного управління в Україні	74
Бесфамильная Л.В. Управление качеством и сертификация страховых услуг на основе комплексной стандартизации	76
Айтжанова Д.А., Нурмаханбетова А. Ипотечное кредитование в Республике Казахстан: проблемы, и политические риски	81
Тишук Є.О. Шляхи удосконалення податкового стимулювання інноваційної діяльності підприємств	83
Руда Г.С. Податкова політика як інструмент регулювання діяльності юридичних осіб	85
Пацерук Р.Р. Теоретичні аспекти побудови системи податкового менеджменту в банку	87
Шевердак Ю., Фаюра Н.Д. Лізинг в Україні: проблеми та заходи державного регулювання	89
Шевердак Ю., Фаюра Н.Д. Оподаткування лізингових операцій та їх відображення у фінансовій звітності	92
Исламов Ф.Ф. Экономический потенциал развития страхового рынка Российской Федерации	95
Баранецька С.С. Фінансовий механізм сприяння розвитку регіонів	100