

Кадровое обеспечение крестьянских хозяйств Украины как залог их инновационного развития

Staffing of Ukrainian Farms as a Guarantee of their Innovative Development

Сергей Кальченко¹, Татьяна Попова¹, Екатерина Кибенко¹
Serhii Kalchenko, Tatiana Popova, Ekaterina Kibenko

¹ *Tavria State Agrotechnological University*

18 Prospect B. Khmelnytskoho, Melitopol, 72310, Ukraine

DOI: 10.22178/pos.46-2

JEL Classification: Q12

Received 28.04.2019

Accepted 25.05.2019

Published online 31.05.2019

Corresponding Author:
Serhii Kalchenko
przix1136@gmail.com

Аннотация. В статье рассмотрены концептуальные основы формирования системы кадрового обеспечения как одного из факторов эффективного развития крестьянских хозяйств Украины. Доказано, что данная проблема имеет два аспекта: кадровое обеспечение для аграрной сферы в целом и эффективное функционирование крестьянских хозяйств как социально-экономической единицы.

Научной основой исследования современных особенностей крестьянского хозяйства были положения теории безнаемного семейно-трудового хозяйства, сформулированные А.В. Чаяновым. Данная теория обосновывает четкую взаимосвязь между характером экономической деятельности и спецификой социальных процессов в жизни крестьянского хозяйства.

В основу разработки направлений формирования системы кадрового обеспечения для представителей аграрного сектора экономики Украины были заложены научные принципы факторно-ротационной концепции экономического развития. Данная концепция рассматривает экономический рост как результат взаимодействия трех базовых факторов: «Человек», «Природа» и «Капитал».

В процессе исследования доказано наличие взаимосвязи между уровнем образования руководителей крестьянских хозяйств и степенью эффективности их функционирования. Проанализированы основные проблемы процесса подготовки специалистов для системы малого аграрного предпринимательства. Определены направления создания механизма подготовки кадров для крестьянских хозяйств. Обоснованы базовые профессиональные компетенции для специалистов, занятых в сфере малого аграрного производства, в частности, выделены следующие компетентные направления: технико-технологическое, экономико-аналитическое и системный менеджмент.

Ключевые слова: кадровое обеспечение, малые формы хозяйствования, крестьянское хозяйство, концепция развития, аграрное производство.

Abstract. The article studies the conceptual foundations of the formation of a staffing system as one of the factors for the effective development of Ukrainian farming households. It has been proved that this problem has two aspects: staffing for the agricultural sector as a whole and the effective functioning of peasant farms as a socio-economic unit.

The scientific basis for the study of the modern peculiarities of farming economy was the theory of a non-hired, family-labor economy, formulated by A. V. Chayanov. This theory justifies a clear relationship between the nature of economic activity and the specifics of social processes in farming.

The scientific principles of the factor-rotation concept of economic development were laid in the basis of the development of directions for the formation of a personnel support system for representatives of the agricultural sector of Ukrainian economy. This concept considers economic growth as the result of the interaction of three basic factors: "Man", "Nature" and "Capital".

In the process of research, the interrelation between the level of education of the heads of farms and the degree of effectiveness of their functioning have been proved. The main problems of the process of training specialists for the small agricultural enterprise system are analyzed. The directions for creating a mechanism for training personnel for farming sector have been determined. The basic professional competencies for specialists working in the field of small agricultural production have been substantiated, in particular, the following competence areas have been singled out: technical-technological, economic-analytical and system management.

Keywords: staffing; small forms of management; farming; development concept; agricultural production.

ВВЕДЕНИЕ

Одной из особенностей современного функционирования аграрного сектора экономики Украины является уникальная роль крестьянских хозяйств, как в экономическом, так и в социальном аспекте. Данная ситуация является типичной для постсоветских республик, в которых длительный период государство определяло объем и ассортимент производимой продукции во всех отраслевых направлениях, в т.ч. и в агропромышленном комплексе. Следует при этом отметить, что нормами действующего законодательства крестьянскому хозяйству отводится исключительно вспомогательная роль как способа получения дополнительного дохода [7]. Данный факт абсолютно не соответствует экономическим реалиям сегодняшнего дня.

В целом для мелкотоварного аграрного сектора экономики Украины характерна классификационная неопределенность, наличие большого числа терминов, используемых для трактовки крестьянских хозяйств, а также соответствующих критериев оценки. На данный факт указывал в своих работах В. К. Збарский, говоря о специфических особенностях малых форм хозяйствования и большом социально-экономическом значении [2].

В условиях многоукладности происходит естественный процесс дифференциации по отраслевому и нормативно-правовому признаку, следствием которого является доминирование крестьянских хозяйств в сфере производства молока, картофеля, овощей, фруктов и ягод. В последнем случае удельный вес данного сегмента аграрного производства в общей структуре превышает 90% [9]. Однако, по нашему мнению, необходимо рассматривать сложившуюся ситуацию с позиций дальнейшего обеспечения конкурентоспо-

собного функционирования крестьянских хозяйств в системе аграрного производства.

Существующее положение дел во многом вызвано неопределенностью в вопросе земельных отношений на Украине, нежеланием крупного бизнеса осуществлять долгосрочные инвестиционные проекты в сельском хозяйстве, в частности, в растениеводстве, однако эта ситуация, по нашему мнению, носит временный характер. Именно поэтому на сегодняшний день особенно остро стоит вопрос создания научно обоснованных форм и методов использования ресурсного потенциала (в первую очередь, земля и рабочая сила) для субъектов аграрного производства, которые функционируют на семейно-трудовых принципах. В этой связи приобретает особую актуальность проблема кадрового обеспечения крестьянских хозяйств.

Необходимо отметить, что теоретико-методологические и практические аспекты функционирования крестьянских хозяйств как социально-экономической единицы нашли свое отражение в трудах В. К. Збарского, А. В. Чаянова, А. Н. Челинцева и др. В частности, А. В. Чаянов указывал на необходимость учета демографической составляющей при оценке перспектив развития крестьянского хозяйства [11]. Ученый А. Н. Челинцев связывал степень хозяйственной активности представителей данного сегмента аграрного производства с полнотой удовлетворения потребностей самого хозяйства как социально-экономической единицы и его членов-собственников [13].

Проблемы кадрового обеспечения малых форм хозяйствования рассматривались в работах В. М. Баутина, Д. В. Еременко, М. М. Маслака и др. Так В. М. Баутин обосновывал комплексный системный подход при подготовке специалистов для малых форм

аграрного производства, который предполагал наличие широкого спектра профессиональных компетенций, как технического, так и организационно-экономического характера [1]. Ученый М. М. Маслак настаивал на системном подходе при организации подготовки кадров для аграрного сектора экономики [6]. Однако, по нашему мнению, требуют дальнейшего анализа вопросы, связанные с формированием концепции подготовки кадров для малых форм аграрного производства.

Целью статьи является обоснование необходимости создания системы подготовки кадров для малых форм аграрного производства на Украине как направления их конкурентоспособного развития.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В процессе исследования авторами были использованы следующие общенаучные и специальные методы научного исследования. В частности аксиоматический метод был использован при адаптации положений факторно-ротационной концепции экономического развития к современным условиям функционирования семейных форм аграрного производства. Абстрактно-логический метод – при определении сущности инновационного развития крестьянских хозяйств, а также обобщении теоретических аспектов функционирования субъектов мелкотоварного аграрного производства. Монографический метод использовался в процессе исследования взглядов ученых-аграриев на проблемы развития крестьянских хозяйств, а также при изучении примеров зарубежного опыта формирования системы кадрового обеспечения для малых форм аграрного производства семейного типа.

Методологической основой исследования современного положения малых форм аграрного производства на Украине являлись теоретические положения концепции семейно-трудового крестьянского хозяйства, разработанные А. В. Чаяновым [12]. Ученый рассматривал функционирование данного сегмента аграрного производства как сложный процесс, в котором совмещаются экономические и социальные составляющие.

Принимая во внимание тот факт, что семейно-трудовой способ ведения хозяйственной деятельности не может быть адекватно ото-

бражен классическими показателями эффективности (прибыль, рентабельность и т.д.), для оценки результативности функционирования крестьянских хозяйств нами были использованы следующие формулы (1)–(2):

$$ВД = В - Зп, \quad (1)$$

$$ЧДУ = ВД - ЗП_{лу}, \quad (2)$$

где $ВД$ – валовый доход, $Зп$ – производственные затраты, $ЧДУ$ – условный чистый доход, $Зп_{лу}$ – условная заработная плата.

Показатель условной заработной платы рассчитывается исходя из средней стоимости затрат неквалифицированной рабочей силы (в человеко-часах) в сфере аграрного производства.

Теоретической основой разработки путей формирования системы кадрового обеспечения крестьянских хозяйств были положения разработанной авторами факторно-ротационной концепции экономического развития. Данная концепция предполагает рассмотрение процесса экономического развития как результата взаимодействия трех базовых составляющих, а именно: Человека, Природы и Капитала.

Фактор «Человек» мы рассматриваем как совокупность всех физических и умственных способностей, а также знаний и навыков, получаемых личностью в процессе жизнедеятельности. В этой связи фактор «предпринимательская способность», по нашему мнению, является лишь одной из способностей. Подтверждением правильности выбранной точки зрения является тот факт, что значение предпринимателя как центральной фигуры рыночной системы окончательно сформировалась в эпоху цивилизованного капитализма, а производственный капитал перестал быть дефицитом.

Фактор «Природа» рассматривается нами как совокупность физических, химических, биологических и других процессов, результаты которых не могут быть контролируемы человеком. В этой связи необходимо отметить, что плодородие почв, которые являются основным средством сельскохозяйственного производства, представляет собой именно результат биологических процессов.

Следует отметить, что в экономической науке термин «капитал» имеет много значений. В одних случаях капитал отождествляется со средствами производства (Д. Рикардо) [8, с. 37], в других – с накопленными материальными благами, с деньгами, с общественным интеллектом. В частности, А. Смит рассматривал капитал как накопленный труд [10, с. 24], а К. Маркс – как самовозрастающую стоимость и форму общественных отношений [5, с. 226]. Капитал можно определять и как инвестиционные ресурсы, используемые в производстве товаров и услуг и их доставке потребителю. Взгляды на капитал ассоциируют его со способностью тех или иных ценностей приносить доход.

На современном этапе экономического развития особое значение занимает информационный капитал как необходимая составляющая наукоемкого производства. В связи с этим следует отметить недостаточно четкое, по нашему мнению, толкование информации как одного из видов природных ресурсов, ее натурально-вещественной сущности и понятия «информационный капитал» или полученные и накопленные знания.

Рассматривая информацию как вид производственных ресурсов, В. И. Иноземцев выделяет следующие ее свойства: не имеет свойства редкости; не может быть полностью потребленной, подобно другим производственным ресурсам; распространенность и неограниченность; объединение потенциальной общей доступности с фактическим выборочным использованием; затраты на производство нового знания несопоставимы с результатами его применения [3, с. 58].

Нами понятие «капитал» рассматривается как результат сознательной трудовой деятельности человека, в результате чего он становится имущественным объектом, получая свойства «стоимость» и «потребительная стоимость». Следует отметить, что вещество природы превращается в капитал только в процессе труда, который предусматривает, в частности, конкретный результат в форме продукта с определенными свойствами. Человек приобретает знания и навыки в процессе физического или умственного труда.

По нашему мнению, получение знаний происходит аналогично сельскохозяйственному производству, только в нашем случае в качестве аналога технических средств обработки земель выступает человек, а плодородной

почвой является информационное поле. При этом следует заметить, что характер приобретенных знаний определяет также уровень профессионального образования, общая эрудиция и тому подобное.

В этой связи, на дальнейшем этапе развития экономики, по нашему мнению, возможны следующие пути эволюции использования человеческой составляющей капитала. Во-первых, совершенствование человека как социально-биологической единицы, развитие потенциальных способностей организма в сфере оптимизации получения, обработки и передачи информации. В связи с этим большое значение имеет оптимизация существующей образовательной системы, обеспечение необходимой широты и глубины знаний, уровень которых должен формировать надлежащий информационный базис, позволяющий осуществлять систематическое и самостоятельное мировосприятие, стимулируя при этом творческий характер познания окружающей среды. Во-вторых, формирование симбиотических связей «человек-машина». В этом случае повышение экономической эффективности предприятия достигается в результате повышения уровня специализации наемных работников, их концентрации на максимальном использовании потенциала средств производства, а также адаптации орудий труда к решению поставленных задач.

Следует отметить, что инвестиции в человеческий капитал стали одним из генеральных трендов развития экономики XXI ст. На этот факт указывает Т. Шульц, анализируя тенденции мировой хозяйственной системы [15]. В свою очередь, Х. Гонг и К. Шанг, рассматривая государственную политику Китая в сфере стимулирования роста аграрного сектора, отмечают особую роль, которую играют малые аграрные производства семейного типа [14].

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Согласно с методикой, приведенной выше, нами была произведена оценка влияния уровня образования руководителей крестьянских хозяйств Степной зоны Украины (которая занимает более 40 % сельскохозяйственных угодий страны) на результативность функционирования представителей данного сегмента аграрного производства (таблица 1).

Таблица 1 – Влияние уровня образования руководителей крестьянских хозяйств Степной зоны Украины на уровень эффективности их хозяйственной деятельности, 2017 г. [9]

Уровень образования руководителей крестьянских хозяйств	Показатели эффективности			
	в расчете на 100 га с.-х. угодий			Условный уровень рентабельности, %
	выручки, тыс. евро	условной прибыли, тыс. евро	наемных сотрудников, чел.	
Полное высшее образование (46 человек)	37,6	20,2	18	116,1
Полное общее среднее образование (124 человека)	40,8	20,1	20	97,1
Начальное общее образование (38 человек)	18,1	6,7	4	58,8
Не имеют начального общего образования (23 человека)	16,8	4,9	-	41,2
Всего – 231 человек	20,9	10,1	62	93,6

Как видно из приведенных данных, все крестьянские хозяйства имеют позитивные экономические показатели, однако это обуславливается, в первую очередь, недооценкой используемых трудовых ресурсов. Именно поэтому необходимо рассматривать наилучшие результаты функционирования семейно-трудовых хозяйств как ориентиры для дальнейшего развития.

Приведенные данные дают основание делать вывод о наличии четкой взаимосвязи между уровнем образования руководящего состава и результатами деятельности малых форм аграрного производства. Так, около 74 % руководителей крестьянских хозяйств имеют высшее образование, и, как результат, показатель уровня рентабельности их социально-экономических единиц превышает 95 %.

Следует отметить, что таких результатов аграриям удастся достичь, не имея в наличии специфических знаний и умений, связанных с особенностями ведения малого бизнеса (бизнес-планирование, оценка результативности и др.), основанного на семейно-трудовых принципах.

Вместе с этим вызывает беспокойство тот факт, что около 15 % руководящего состава имеют только начальное образование, а около 10 % – вообще не окончили школу. При этом следует отметить, что уровень рентабельности по обеим группам отличается на 15%. Данный факт дает основание говорить о недостаточном объеме знаний современной школьной программы в сфере организации собственной хозяйственной деятельности в условиях жесткой конкурентной среды.

В этой связи, по нашему мнению, следует особое внимание уделять формированию системы кадрового обеспечения для эффективного развития крестьянских хозяйств с учетом региональной специфики в природно-климатическом, демографическом и общеэкономическом аспектах. Мы согласны с мнением Д. В. Еременко относительно целесообразности двухуровневой системы подготовки кадров с возможностью получения ими специальностей «Производственник» и «Менеджер» для последующей работы в малых формах аграрного производства [4].

В этой связи нами выделяются следующие компетентносные направления.

1. Техничко-технологическое направление. Предусматривает обеспечение эффективного использования средств механизации и автоматизации, творческий подход к формированию породно-сортового состава сельскохозяйственного производства. Следует отметить, что, применительно к деятельности крестьянских хозяйств, нельзя исходить только из экономических критериев (соотношение затрат и результата, уровень спроса на продукцию и др.). Необходимо учитывать социальные аспекты жизнедеятельности крестьянских хозяйств (этап развития, соотношение затрат ресурсов и полезности полученных благ и др.). Также в значительной степени определяет уровень эффективности хозяйственной деятельности возможность сокращения потерь выращенной продукции.

Необходимо отметить, что подавляющее большинство продукции растениеводства в крестьянских хозяйствах реализуется только

в натуральном виде, а переработка осуществляется только на примитивном уровне. Кроме того, относительно незначительный объем продукции, предназначенной на продажу, не позволяет использовать для хранения и переработки современное оборудование промышленного типа.

В этой связи считаем целесообразным изучение потенциальных возможностей применения средств переработки растениеводческой продукции в домашних условиях. Данная практика, помимо прочего, позволит снизить потенциально опасные последствия жесткой конкурентной борьбы в условиях свободной конкуренции.

2. Экономико-аналитическое направление. Предусматривает обучение применению методов экономического анализа для характеристики хозяйственной деятельности крестьянских домохозяйств, оценки влияния тех или иных факторов на уровень ее эффективности. Кроме этого, на основе результатов анализа должен осуществляться поиск скрытых ресурсов для дальнейшего развития и определения социально-экономического статуса предпринимательской единицы. Оптимизация технико-технологического обеспечения производственно-хозяйственной деятельности должна базироваться не только на результатах анализа общих тенденций макро- и микроэкономического развития, но и должна учитывать потенциальные возможности конкретного крестьянского хозяйства и их соответствие выбранным направлениям хозяйственной деятельности.

Одной из составляющих эффективной экономической деятельности на принципах товарного производства в условиях жесткой конкурентной среды является верная оценка выбранных направлений хозяйствования, их соответствие тенденциям развития регионального рынка и потенциальным возможностям, исходя из объема имеющихся ресурсов.

Обязательным требованием обоснования направления хозяйствования на принципах товарного производства является анализ совокупности социально-экономических процессов, определяющих характер функционирования соответствующего сегмента аграрного рынка. До сих пор направления производственной деятельности в крестьянских домохозяйствах избирались, исходя из традиций

предков. В иных случаях они базировались на слухах об одноразовых успешных коммерческих операциях соседей и не были стратегически взвешенными. В дальнейшем крестьянин должен исходить не из результатов коммерческого успеха прошлого, но ориентироваться на требования, которые выдвигает будущее.

3. Системный менеджмент. Предусматривает разработку мероприятий в направлении оптимизации маркетинговой деятельности и развития межхозяйственных связей. Функционирование крестьянских домохозяйств на основе традиционной экономики, когда реализуется только избыток выращенной продукции, в современных условиях невозможно. Отечественные мелкие сельхозпроизводители постепенно переходят к товарной форме ведения хозяйственной деятельности, когда созданный продукт назначается на продажу.

Обсуждение. Приведенная информация подтверждает мнение о необходимости создания системы кадровой подготовки специалистов для ведения малого бизнеса, в т.ч. в сельском хозяйстве на семейно-трудовых принципах. Однако реализация подобного проекта, по нашему мнению, должна включать ряд аспектов.

1. Введение в перечень профессий категории «фермер» как способ семейно-трудового ведения крестьянского хозяйства на товарных принципах. Данный факт должен включать в себя возможность появления данной специальности среди соответствующего перечня для абитуриентов ВУЗов. При этом социальная значимость крестьянских хозяйств как фактора, определяющего развитие сельских территорий, предполагает наличие бюджетного финансирования данного направления обучения.

2. Создание системы институциональных связей между представителями малых форм аграрного производства и региональными научно-образовательными центрами, деятельность которых связана с сельским хозяйством.

3. Интеграция деятельности крестьянских хозяйств и представителей региональной аграрной науки в национальные и региональные проекты социально-экономического развития.

ВЫВОДЫ

1. В работе обосновано важное социально-экономическое значение малых форм аграрного производства, которые осуществляют свою деятельность на принципах семейно-трудового крестьянского хозяйства.
2. Доказана необходимость использования методики оценки результативности функционирования крестьянского хозяйства как социально-экономической единицы на основе применения показателя условной заработной платы.
3. Обоснована целесообразность использования положений факторно-ротационной концепции экономического развития как теоретико-методической основы разработки путей

повышения эффективности функционирования крестьянских хозяйств.

4. Проанализирована взаимосвязь между уровнем образования руководителей крестьянских хозяйств и степенью экономической эффективности их деятельности.
5. Доказана важность создания системы кадрового обеспечения для эффективного функционирования малых форм аграрного производства.
6. Сформулированы направления формирования механизма подготовки квалифицированных кадров для крестьянских хозяйств. Обоснован выбор кадровых компетенций для квалифицированного специалиста, который будет осуществлять свою деятельность в данном сегменте аграрного производства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

1. Bautin, V. (2009). Innovacionnaja rol' agrarnyh vuzov v razvitii APK. *Sel'skoe hozjajstvo v sovremennoj jekonomike: novaja rol', faktory rosta, riski* (pp. 432–436). Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/v/innovatsionnaya-rol-agrarnyh-vuzov-v-razvitiii-apk> (in Russian)
[Баутин, В. (2009). Инновационная роль аграрных вузов в развитии АПК. *Сельское хозяйство в современной экономике: новая роль, факторы роста, риски* (с. 432–436). URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/innovatsionnaya-rol-agrarnyh-vuzov-v-razvitiii-apk>].
2. Zbarskyi, V., & Ostapchuk, A. (2017). Male pidpriumnytstvo – efektyvna forma hospodariuvannia [small business - effective form of business]. *Naukovyi visnyk Uzhhorodskoho universytetu. Seriiâ "Ekonomika", 1(49), 203–209* (in Ukrainian)
[Збарський, В., & Остапчук, А. (2017). Мале підприємництво – ефективна форма господарювання. *Науковий вісник Ужгородського університету. Серія «Економіка», 1(49), 203–209*].
3. Inozemcev, V. (2000). *Sovremennoe postindustrial'noe obshchestvo: priroda, protivorechija, perspektivy* [Modern post-industrial society: nature, contradictions, perspectives]. Moscow: Logos (in Russian)
[Иноземцев, В. (2000). *Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы*. Москва: Логос].
4. Ieremenko, D. (2017). *Konkurentospromozhnist fermerskykh hospodarstv Ukrainy: teoriia, metodolohiia, praktyka* [Competitiveness of Farmers of Ukraine: Theory, Methodology, Practice]. Melitopol: Liuks.
[Єременко, Д. (2017). *Конкурентоспроможність фермерських господарств України: теорія, методологія, практика*. Мелітополь: Люкс].
5. Marks, K. (2001). *Kapital* (Capital) (Vol. 1). Moscow: AST (in Russian)
[Маркс, К. (2001). *Капитал* (Т. 1). Москва: АСТ].
6. Maslak, M. (2018). *Rehionalnyi aspekt rozvytku kadrovoi polityky ahropromyslovoho vyrobnytstva* [Regional aspect of the personnel policy development in agroindustrial production]. *Ekonomika APK, 3, 106–112* (in Ukrainian)
[Маслак, М. (2018). Регіональний аспект розвитку кадрової політики агропромислового виробництва. *Економіка АПК, 3, 106–112*].

7. Pro fermerske hospodarstvo [About the farm] (Ukraine), 19 June 2003, No 973-IV. Retrieved March 1, 2019, from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/973-15> (in Ukrainian)
[Про фермерське господарство (Україна), 19 червня 2003, № 973-IV. Актуально на 01.03.2019. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/973-15>].
8. Rikardo, D. (1955). *Sochinenija* [Writings] (Vol. 1). Moscow: Gospolizdat (in Russian)
[Рикардо, Д. (1955). *Сочинения* (Т. 1). Москва: Госполитиздат].
9. State Statistics Service of Ukraine. (2018). *Sil'ske hospodarstvo Ukrainy* [Agriculture of Ukraine]. Kyiv: n. d. (in Ukrainian)
[Державна служба статистики України. (2018). *Сільське господарство України*. Київ: n. d.].
10. Smit, A. (1962). *Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov* [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]. Moscow: Izdatel'stvo social'no-politicheskoy literatury (in Russian)
[Смит, А. (1962). *Исследование о природе и причинах богатства народов*. Москва: Издательство социально-политической литературы].
11. Abalkin, L. (Ed.). (1989). *Krest'janskoe hozjajstvo: Izbrannye trudy* [Farm: Selected Works]. Moscow: Jekonomika (in Russian)
[Абалкин, Л. (Ред.). (1989). *Крестьянское хозяйство: Избранные труды*. Москва: Экономика].
12. Chajanov, A. (1918). *Priroda krest'janskogo hozjajstva i zemel'nyj rezhim*. In *Trudy Vserossijskogo s#ezda Ligi agrarnyh reform*. Moscow: n.d. (in Russian)
[Чаянов, А. (1918). *Природа крестьянского хозяйства и земельный режим*. В *Труды Всероссийского съезда Лиги аграрных реформ*. Москва: n.d.].
13. Chelincev, A. (1919). *Teoreticheskie osnovanija organizacii krest'janskogo hozjajstva* [Theoretical foundations of the organization of a farm]. Kharkov: n.d. (in Russian)
[Челинцев, А. (1919). *Теоретические основания организации крестьянского хозяйства*. Харьков: n.d.].
14. Gong, X., & Shang, K. (2011). Gender Issues in the Training Service Market: Peasant Household Labor Supply in China. *International Journal of China Marketing*, 1(2), 95–106.
15. Schultz, T. (1971). *Investment in human capital: the role of education and of research*. New York: Free Press.